VII ESTUDIO SOBRE LAS PERSONAS EN SITUACIÓN DE EXCLUSIÓN RESIDENCIAL GRAVE EN LA CAPV 2024



Colaboran en esta investigación:



Autor del estudio:

Servicio de Información e Investigación Social (SIIS). Fundación Eguía-Careaga.

Índice

1/ Presentación, objetivos y estructura del estudio	**5**
Presentación	6
Objetivos de la investigación y estructura del informe	8

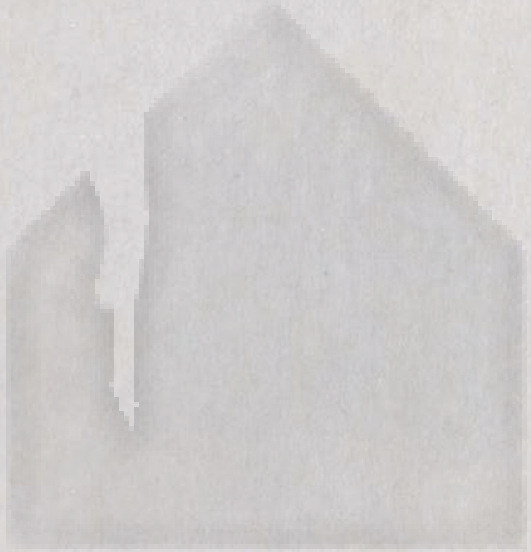
2/ Metodología	**9**
La población objeto de estudio	10
El alcance geográfico del estudio	11
El trabajo de campo en calle	12
El trabajo de campo en centros con alojamiento	14
Los instrumentos de recogida de información	15
La participación de las personas en exclusión residencial grave	16

3/ Número, evolución y principales características de las personas en situación de exclusión residencial grave	**17**
¿Cuántas personas hay en situación de exclusión residencial grave?	18
¿Cuántas personas había en “calle” y en qué municipios?	20
¿En qué tipo de lugares se encontraban las personas en “calle”?	22
¿Cómo han evolucionado las situaciones en calle en Euskadi?	25
¿Cómo han evolucionado las situaciones en calle en las tres capitales?	26
¿Cuántas personas había en los centros con alojamiento?	27
Principales tendencias en la composición de las personas sintecho	31

4/ Situación y condiciones de vida de las personas sintecho	**35**
Introducción	36
Origen, situación administrativa y arraigo	37
Itinerarios y previsión de permanencia en Euskadi de las personas de origen extranjero	41
Causas del sinhogarismo, percepción de discriminación y victimizaciones	43
Relaciones familiares y soledad	47
Nivel de estudios, actividad, ingresos y RGI	49
Utilización, valoración de servicios y preferencias para salir del sinhogarismo	56
Estado de salud y atención sanitaria	61

Anexo I: Principales resultados del recuento en calle por municipios	**65**
Anexo II: Resultados de los cuestionarios de evaluación de las personas que participaron en el recuento en calle	**82**

1/ Presentación, objetivos y estructura del estudio



Presentación

Este estudio recoge los resultados de la **VII edición del recuento de personas en situación de exclusión residencial grave en la CAPV** realizado la noche del 23 al 24 de octubre de 2024. Como es bien sabido, el estudio forma parte de una serie integrada ya por un total de siete ediciones realizadas con carácter bienal desde el año 2012 que han supuesto un importante avance en el conocimiento de las situaciones de exclusión residencial grave en Euskadi.

Esta serie de estudios se ha realizado desde sus inicios con un **modelo de colaboración interinstitucional y social**. Al igual que en años previos, su realización ha sido promovida y financiada por el Gobierno Vasco (Departamento de Bienestar, Juventud y Reto Demográfico) y ha contado con la colaboración de los departamentos de Políticas Sociales de las tres Diputaciones Forales, los ayuntamientos participantes, las entidades del Tercer Sector Social y las personas que de forma voluntaria han participado en él.

Los **antecedentes inmediatos de este estudio se remontan al año 2010 y 2011**, cuando los ayuntamientos de Bilbao y Donostia –tras experiencias similares en Madrid y Barcelona–, impulsaron la realización de los recuentos nocturnos con personas voluntarias, con el objetivo de conocer el número y las principales características de las personas sin hogar en cada ciudad. Un año después, en 2012, las diferentes administraciones públicas implicadas se pusieron de acuerdo para realizar de forma simultánea un recuento nocturno de las situaciones de calle en las tres capitales vascas y, otro más amplio, de las personas que se alojaban en centros y servicios residenciales para personas sin hogar en el conjunto de Euskadi.

A partir de ese año, se han realizado recuentos bienales –el último en 2024–, a los que se han ido adhiriendo un número cada vez mayor de municipios vascos (Tabla 1).

En la presente edición han participado un total de 30 municipios vascos, representando el 69,8% de la población residente en Euskadi, y a lo largo de toda la serie lo han hecho 37 municipios diferentes, de los cuales 28 han participado en dos o más ediciones.

Como se expondrá con más detalle en las siguientes páginas, **la edición actual del estudio presenta diversas especificidades** que obedecen a un interés en seguir mejorando el conocimiento sobre las situaciones de exclusión residencial grave y que suponen algunos cambios o mejoras con respecto a estudios previos. Entre estas novedades cabe mencionar las siguientes.

- Desde el punto de vista técnico, la realización del recuento de 2024 ha sido realizada a través de una **aplicación informática** que ha permitido sustituir los cuestionarios en papel que se venían empleando hasta ahora por cuestionarios digitales facilitando la recogida de información y agilizando su tratamiento.
- Aunque la cuantificación de personas en situación de exclusión residencial grave ha seguido criterios similares a los de años previos, este año el recuento **se ha focalizado en aquellas situaciones que, considerando la tipología ETHOS, se refieren a las situaciones de sintecho**. Por ello, sólo se han realizado entrevistas individuales en aquellos casos en los que las personas localizadas se encontraban en calle o bien en centros o servicios de acogida nocturna.
- La principal novedad metodológica ha sido la incorporación de un nuevo modelo de acercamiento a estas situaciones que ha consistido básicamente **en incorporar al recuento tradicional con personas voluntarias un enfoque cualificado en el que han tomado parte 151 personas profesionales**, en su mayoría educadoras y educadores sociales, que han acudido a zonas de difícil acceso o aisladas a las que normalmente no se acudía, de no ser con profesionales.
- La presente edición no solo aúna la participación más elevada de municipios de toda la serie, 30 en total, sino que incorpora por primera vez a la práctica totalidad de los municipios vascos de más de 20.000 habitantes.

  Desde esta perspectiva, **en términos demográficos los municipios participantes en la edición actual representan al 70% del conjunto de la población residente en Euskadi en 2024.**

Tabla 1. Evolución del número de municipios vascos participantes en el recuento de personas en calle (2012-2024)

		I. 17-18 octubre 2012	II. 29-30 octubre 2014	III. 26-27 octubre 2016	IV. 18-19 octubre 2018	V. 4-10 mayo 2020	VI. 26-27 octubre 2022	VII. 23-24 octubre 2024
Araba	Amurrio	–	–	–	✓	✓	–	–
	Laudio/Llodio	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Vitoria-Gasteiz	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Subtotal	1	2	2	3	3	2	2
Bizkaia	Arrigorriaga	–	–	–	–	–	✓	–
	Barakaldo	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Basauri	–	–	–	–	–	–	✓
	Bilbao	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Durango	–	–	✓	–	–	✓	✓
	Erandio	–	–	✓	✓	–	✓	✓
	Ermua	–	–	–	–	–	✓	✓
	Galdakao	–	–	–	✓	✓	✓	✓
	Getxo	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Güeñes	–	–	✓	✓	–	–	–
	Iurreta	–	–	✓	–	–	–	–
	Leioa	–	–	✓	✓	✓	✓	✓
	Lekeitio	–	–	–	–	–	–	✓
	Markina-Xemein	–	–	–	–	–	–	✓
	Ondarroa	–	–	–	–	–	–	✓
	Portugalete	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Santurtzi	–	✓	✓	✓	–	✓	✓
	Sestao	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Urduña/Orduña	–	–	✓	✓	–	–	✓
	Zalla	–	–	✓	✓	–	–	–
	Subtotal	1	6	13	12	7	12	16
Gipuzkoa	Arrasate/Mondragón	–	–	–	✓	✓	✓	✓
	Bergara	–	–	–	✓	–	✓	✓
	Beasain	–	–	–	–	✓	–	–
	Donostia / San Sebastián	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Eibar	–	–	✓	✓	✓	✓	✓
	Errenteria	–	–	✓	✓	✓	✓	✓
	Hernani	–	–	✓	✓	–	–	✓
	Hondarribia	–	–	–	–	–	–	✓
	Irún	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Legazpi	–	–	✓	✓	–	✓	✓
	Oiartzun	–	–	–	✓	✓	–	✓
	Pasaia	–	–	✓	✓	✓	✓	✓
	Tolosa	–	–	✓	✓	✓	✓	✓
	Zarautz	–	–	✓	–	–	–	–
	Subtotal	1	2	9	11	9	9	12
Total		**3**	**10**	**24**	**26**	**19**	**23**	**30**

Objetivos de la investigación y estructura del informe

Los **principales objetivos** de esta investigación son los siguientes:

- **Saber cuántas personas hay en situación de exclusión residencial grave en Euskadi durante la noche del 23 al 24 de octubre de 2024**, partiendo de una definición precisa de cuáles son estas situaciones y considerando tanto a las personas que se encuentran en una situación de calle, en cualquiera de los 30 municipios que participan en la actual edición, como aquellas otras que se encuentran en diversos centros y servicios con alojamiento ubicados en el conjunto de la CAPV.

  Es importante precisar que se trata de una fotografía correspondiente a una sola noche y a los días adyacentes en el caso del recuento cualificado. Este elemento es central a la hora de valorar los resultados. Así mismo, aunque la serie histórica de datos permite analizar su evolución ese análisis se basa en datos acotados a situaciones determinadas de exclusión residencial grave y a la noche o días adyacentes en que los datos fueron recogidos.

- **Conocer las principales características sociodemográficas** –edad, sexo y origen– **del conjunto de personas localizadas** y, mediante la realización de una entrevista individual, tratar de saber cuáles son sus condiciones de vida.

  En la presente edición la atención se ha centrado en las personas sintecho según la tipología ETHOS y exclusivamente a ellas se ha dirigido la entrevista personal, incluyendo tanto a las personas localizadas en los recuentos nocturnos en calle como a las que pernoctan en centros y servicios de acogida nocturna.

- **Examinar desde una perspectiva evolutiva las principales tendencias y cambios observados desde 2012** respecto al número, ubicación y características de las personas afectadas por situaciones de exclusión residencial grave.

Para responder a cada uno de los objetivos descritos, el informe se estructura en cuatro capítulos y una parte final con dos anexos.

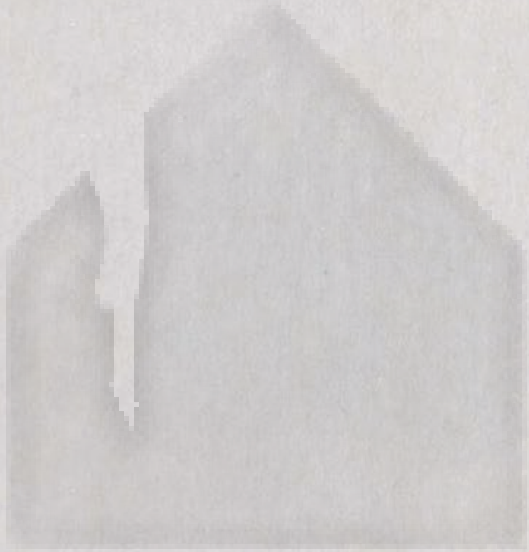
Tras este capítulo inicial introductorio, en el siguiente se detalla la metodología que se ha seguido en la elaboración de esta investigación. En él se precisa la delimitación del objeto de estudio a partir de la tipología ETHOS, se detalla el alcance geográfico del mismo y se describe el trabajo de campo llevado a cabo, tanto en calle como en centros con alojamiento. También se presentan los instrumentos de recogida de la información utilizados en esta edición y que, como ya se ha señalado, suponen un cambio cualitativo respecto a años anteriores al realizarse por primera vez mediante una aplicación digital.

El tercer capítulo se centra en los resultados cuantitativos del recuento nocturno. En él se describen con detalle y desde diversas perspectivas, incluida la evolutiva, los resultados de la edición del recuento nocturno de 2024.

El cuarto capítulo se centra en el análisis de las respuestas obtenidas a la entrevista individual por parte de las personas que accedieron a responder. Como ya se ha señalado, la presente edición del estudio se ha focalizado en las personas sintecho, por lo que estas entrevistas solo se dirigieron a las personas sintecho, es decir, a las personas localizadas en calle y aquellas que se encontraban en centros o servicios de acogida nocturna. Al objeto de conocer la situación y condiciones de vida de estas personas, este capítulo aborda los siguientes aspectos: el origen de las personas sin techo, sus trayectorias y expectativas de permanencia en Euskadi; las causas de sinhogarismo y las experiencias de discriminación y victimización en calle; los recursos sociales y familiares con los que cuentan las personas sin techo; su participación en el mercado laboral, junto al acceso a distintas prestaciones o ayudas; la utilización y valoración de distintos servicios así como las preferencias para salir del sinhogarismo; y el estado de salud de las personas sintecho y su acceso a los servicios sanitarios.

El informe se completa con dos anexos. El primero presenta los principales resultados del recuento en calle por municipios. El segundo, por su parte, muestra los resultados de los cuestionarios de evaluación facilitados a las personas que participaron en el recuento en calle, a fin de conocer su experiencia.

2/ Metodología



La población objeto de estudio

La serie completa de estudios al que este pertenece toma como referencia el **marco conceptual relativo a las personas en situación de exclusión residencial desarrollado por FEANTSA** en el marco del Observatorio Europeo sobre las Personas sin Hogar y plasmado en la Tipología ETHOS.

La **tipología ETHOS** (*European Typology of Homelessness and Housing Exclusion*), formulada en la primera década de los 2000, se aproxima a la descripción de las situaciones de exclusión residencial a partir de cuatro categorías conceptuales que se subdividen en un total de trece categorías operativas y 24 subcategorías situacionales. Las distintas situaciones de exclusión residencial que comprende ETHOS son el resultado de aplicar al concepto de hogar un marco multidimensional según el cual éste sería el resultado de la concurrencia de tres dominios o condiciones: el dominio físico, el social y el legal.

Las categorías operativas que se han tenido en cuenta en esta edición son las que aparecen en la Tabla 2 y **constituyen las categorías habituales** de ediciones previas, que se corresponden, fundamentalmente, con las **situaciones de sinhogarismo**.

Con todo, esta edición presenta fundamentalmente **dos novedades con respecto a las últimas ediciones**.

- Se ha incluido la **categoría operativa 5.1**, que ya se contempló en la edición de 2018, sobre situaciones de personas que reciben alojamiento en centros para solicitantes de asilo dentro de la fase preliminar con la que se inicia el contacto con el sistema de acogida de protección internacional. Se trata de los centros dirigidos a personas solicitantes de protección internacional, incluidos dentro de la red estatal de asilo y refugio, que se encuentran en la fase preliminar de evaluación de su situación. Hay que tener en cuenta que las personas que habiendo solicitado protección internacional reciben una resolución desfavorable presentan un elevado riesgo de sinhogarismo.
- Si bien se contemplaban ya en ediciones previas —a través de las situaciones observadas en los recuentos tradicionales en calle— en esta ocasión las categorías conceptuales agrupadas bajo las **categorías operativas 11** y **12,** han sido incorporadas con carácter pleno. Esto ha sido posible gracias al **enfoque cualificado** con el que han sido complementados los recuentos en calle en esta ocasión.

Tabla 2. Situaciones residenciales contempladas en este estudio a partir de la tipología ETHOS (2024)

		Categoría operativa	Situación residencial		2024
SINHOGARISMO	Sin techo	1 Personas viviendo en un espacio público (a la intemperie)	1.1	Espacio público y exterior	✓
		2 Personas que duermen en un refugio nocturno y/o se ven obligadas a pasar varias horas al día en un espacio público	2.1	Albergue o refugio nocturno	✓
	Sin vivienda	3 Personas que viven en albergues y centros para gente sin hogar / alojamiento temporal	3.1	Albergues y centros de alojamiento	✓
			3.2	Alojamiento temporal y de tránsito	✓
			3.3	Alojamiento con apoyo	✓
		4 Personas en albergues para mujeres	4.1	Albergues para mujeres (solas o con hijos)	✓
		5 Personas en centros de alojamiento para solicitantes de asilo e inmigrantes	5.1	Alojamiento temporal / Centros de recepción	✓
			5.2	Alojamientos para personas trabajadoras temporeras	X
		6 Personas que en un plazo definido van a ser despedidas de instituciones residenciales o de internamiento	6.1	Instituciones penales (cárceles)	X
			6.2	Instituciones sanitarias (hospitales, etc.)	X
			6.3	Centros para personas menores de edad	X
		7 Personas que reciben alojamiento con apoyo sostenido debido a su condición de personas sin hogar	7.1	Residencia para personas sin hogar mayores	✓
			7.2	Vivienda tutelada y con apoyo a largo plazo para personas anteriormente sin hogar	✓
EXCLUSIÓN RESIDENCIAL	Vivienda insegura	8 Personas viviendo en un régimen de tenencia inseguro	8.1	Personas viviendo acogidas por familiares o amistades	X
			8.2	Sin tenencia legal (Ej.: subalquilados)	X
			8.3	Ocupación ilegal	X
		9 Personas viviendo bajo amenaza de desahucio	9.1	En régimen de alquiler	X
			9.2	Con la vivienda en propiedad	X
		10 Personas que viven bajo amenazas de violencia por parte de la pareja o de la familia	10.1	Con denuncias presentadas ante la policía	X
	Vivienda inadecuada	11 Personas viviendo en estructuras temporales y no convencionales	11.1	Caravanas y similares	✓
			11.2	Edificaciones no convencionales ni pensadas para que residan personas	✓
			11.3	Estructuras temporales	✓
		12 Alojamiento impropio	12.1	Edificio ocupado que no es apropiado para vivir en él	✓
		13 Hacinamiento extremo	13.1	Muy por encima de los estándares habituales que marcan el hacinamiento	X

El alcance geográfico del estudio

El ámbito geográfico que abarca este estudio difiere en función de las distintas situaciones residenciales consideradas:

- En el caso de las situaciones de sinhogarismo vinculadas a la **pernocta en calle** —código 1.1 y categorías 11 y 12 de la clasificación ETHOS (Tabla 2)—, **el ámbito geográfico abarca los 30 municipios** que han participado en esta investigación.
- Las categorías correspondientes a la **pernocta en albergues** —códigos 2.1 y 3.1 de ETHOS— tienen, en cambio, un **alcance autonómico**.
- El resto de las categorías incluidas dentro de las **situaciones de 'sin vivienda',** tienen como ámbito geográfico el **autonómico,** en el caso de los centros de competencia foral, **y los 30 municipios participantes** en el de los centros de competencia municipal. Estas situaciones de 'sin vivienda' corresponden fundamentalmente a las personas que pernoctaron en alguno de los centros con alojamiento del Sistema Vasco de Servicios Sociales dirigidos a personas en riesgo o situación de exclusión social o bien a mujeres víctimas de violencia machista.

En lo tocante a las situaciones de pernocta en calle esta investigación recopila las situaciones relativas a un total de **30 municipios, de los cuales 2 se ubican en Araba, 16 en Bizkaia y 12 en Gipuzkoa**. Desde la perspectiva de su tamaño poblacional, estos 30 municipios **representaban en 2024 el 69,8% de la población residente en Euskadi**.

En el caso del recuento llevado a cabo en centros con alojamiento, han participado en esta edición un total de **404 centros** diferentes ubicados en un total de **48 municipios** diferentes, de los cuales 59 se encuentran en Araba, 168 en Bizkaia y 177 en Gipuzkoa. Asimismo, el 58,7% de todos ellos se encuentra en alguna de las tres capitales vascas.

En conjunto estos centros ofrecían un total de **3.354 plazas** (el 15,2% en Araba y el 48,2% y 36,7% en Bizkaia y Gipuzkoa, respectivamente). En términos generales, las tres cuartas partes de las plazas se ubicaban en alguna de las tres capitales vascas (65,5%), siendo mucho mayor esta concentración en Araba (96,9%) que en Bizkaia (70,6%) y Gipuzkoa (45,9%).

Tabla 3. Población y superficie de los municipios participantes en el recuento en calle (2024)

	Municipios	Número	Población	Superficie residencial km²
Araba	Participantes	2	270.067 [80,6%]	21,1 [38,7%]
	No participantes	49	65.079 [19,4%]	33,4 [61,3%]
	Total	51	335.146	54,6
Bizkaia	Participantes	16	830.041 [72,2%]	37,0 [46,3%]
	No participantes	97	319.996 [27,8%]	43,0 [53,7%]
	Total	113	1.150.037	80,0
Gipuzkoa	Participantes	12	440.285 [60,9%]	30,7678 [60,2%]
	No participantes	76	282.539 [39,1%]	20,3 [39,8%]
	Total	88	722.824,0	51,1
Euskadi	Participantes	30	1.540.393 [69,8%]	88,9 [47,9%]
	No participantes	222	667.614 [30,2%]	96,7 [52,1%]
	Total	252	2.208.007	185,6

Nota: los porcentajes entre corchetes expresan, el peso relativo de cada magnitud sobre el total de cada territorio histórico y, en su caso, sobre el total de Euskadi. Los datos de población proceden del Censo de población y viviendas de Eustat son datos a 1 de enero de 2024. Los datos de superficie proceden del Departamento de Medio Ambiente, Planificación Territorial y Vivienda del Gobierno Vasco.

Tabla 4. Distribución geográfica de los centros con alojamiento participantes (2024)

T.H.	Municipios	Número	Centros		Plazas	
			Número	%	Número	%
Araba	Capital	1	56	94,9%	493	96,9%
	Resto de municipios	1	3	5,1%	16	3,1%
	Total	2	59	100,0%	509	100,0%
Bizkaia	Capital	1	115	68,5%	1.140	70,6%
	Resto de municipios	18	53	31,5%	475	29,4%
	Total	19	168	100,0%	1.615	100,0%
Gipuzkoa	Capital	1	66	37,3%	564	45,9%
	Resto de municipios	26	111	62,7%	666	54,1%
	Total	27	177	100,0%	1.230	100,0%
Euskadi	Capital	3	237	58,7%	2197	65,5%
	Resto de municipios	45	167	41,3%	1157	34,5%
	Total	**48**	**404**	100,0%	**3.354**	100,0%

El trabajo de campo en calle

La tendencia que hemos observado en los últimos años es que, por diversos motivos, cada vez son más frecuentes las personas sintecho que a la hora de pernoctar evitan hacerlo en el centro o las zonas más visibles de los municipios, con lo que los recuentos tradicionales con personas voluntarias han ido perdiendo eficacia.

Por esta razón este año se ha incorporado un modelo 'mejorado' a la organización de los recuentos nocturnos en calle que ha consistido básicamente en la adopción de un **doble acercamiento, reforzando el enfoque cualificado respecto a ediciones anteriores**:

- **Enfoque tradicional.** Se trata del acercamiento habitual y se ha llevado a cabo con la colaboración de **personas voluntarias** estructuradas en grupos a los que se les asignaron zonas concretas de la ciudad para hacer un peinado exhaustivo de la superficie urbana la **noche del 23 al 24 de octubre**, entre las 22:00 y las 2:00 horas. Por superficie urbana entendemos aquellas zonas de la ciudad seguras y accesibles, que pueden ser recorridas a pie y en las que existen calles asfaltadas, alumbrado público y edificios de diversa naturaleza (viviendas familiares, locales comerciales, equipamientos públicos…).

- **Enfoque cualificado.** Ha consistido en la identificación previa al recuento y contando con fuentes de información diversas, de enclaves o núcleos en los que hubiera constancia de la existencia habitual de situaciones de exclusión residencial grave equiparables a las que ETHOS agrupa en las categorías operativas 11 y 12. Esta información ha marcado la hoja de ruta por la cual personas **profesionales** acudieron a estas zonas —de acceso difícil o apartadas, que normalmente no se recorrían— para contrastarla con la observación directa la misma noche del recuento o durante los días inmediatamente anteriores o posteriores, esto es, **entre los días 21 y 25 de octubre**. La información recopilada, eso sí, debía de haber referencia a la pernocta durante la noche del 23 de octubre.

La diversidad, de tamaño y medios, de los municipios que han participado en esta actividad ha llevado, obviamente, a flexibilizar este modelo con el fin de adaptarlo a la realidad de los diversos ayuntamientos que han organizado el recuento en calle. De este modo, en 6 municipios únicamente se ha realizado el recuento tradicional con voluntariado (sin perder de vista, las situaciones de vivienda inadecuada del enfoque cualificado), en 3 el recuento se ha realizado únicamente con personas profesionales y en 21 municipios se ha hecho siguiendo el modelo de doble enfoque.

En la presente edición, el recuento en calle ha sido posible gracias a la participación de un total de 782 personas, de las que 631 han sido personas voluntarias y 151 (el 19,3%) profesionales de diverso tipo (ver Tabla 5 de la siguiente página).

Como viene siendo habitual a lo largo de toda la serie de estudios se ha registrado una presencia mayoritaria de mujeres (68,9%), tanto entre las personas voluntarias (69,4%), como entre las profesionales (66,9%).

► Situaciones susceptibles de ser cuantificadas

- En la **calle**, en una plaza, en un parque, en un cajero automático.
- **Infraestructuras (túneles, puentes, autovías…)** en cuyos aledaños o dentro de ellas pernoctan personas que las aprovechan para cobijarse.
- Alrededores de edificio o equipamiento de uso público (iglesia, estadio, estación de transporte…).
- **Zonas de aparcamientos** o parkings, dentro de vehículos estacionados en los que residen personas de manera habitual porque no tienen un hogar. No se incluyen situaciones equiparables al turismo.
- **Dentro de un vehículo**, pero de forma aislada.
- **Edificios abandonados de antiguo uso no residencial y estado ruinoso** sin suministros básicos (agua corriente y luz eléctrica) en los que pernoctan grupos de personas. Se incluyen: antiguas naves, pabellones industriales o fábricas; edificios que tuvieron en el pasado un uso público (escuelas, centros de salud) o cualquier otro uso privado, pero no residencial.
- **Edificios de pisos o casas unifamiliares destinados a uso residencial que se encuentran en estado ruinoso** (o a medio construir) y cuentan con condiciones extremadamente precarias de habitabilidad que son ocupadas por grupos de personas para pernoctar.
- **Emplazamientos ubicados en zonas boscosas, naturales o rurales** (no urbanizables) alejadas del núcleo urbano en los que pernoctan grupos de personas en estructuras temporales (tiendas de campaña, chabolas…) o a la intemperie (en sacos de dormir, cobijadas con mantas…).
- **Lonjas o antiguos bajos de uso comercial**. Se trata de establecimientos que no cuentan con suministros básicos como agua corriente o luz eléctrica o, pese a contar con ellos, se encuentran en muy mal estado de seguridad e higiene. Pondrán incluirse también situaciones equiparables a estas en trasteros o camarotes, siempre que haya constancia previa.
- **Asentamientos con familias que tienen menores a su cargo.** Formas de poblamiento inestables, inseguras e informales (chabolas, edificios abandonados, etc.) que surgen en determinados espacios y están integradas mayoritariamente por grupos familiares en los que hay personas menores de edad.

► Situaciones no incluidas

- Personas que viven **de forma permanente en campings**.
- Personas que se encuentran en casas **ocupadas ilegalmente**. En este caso nos estamos refiriendo a viviendas o edificios que mantienen unas mínimas condiciones de habitabilidad.
- Personas que viven **acogidas por familiares o amigos/as** ('sinhogarismo invisible').
- Personas **trabajadoras temporeras** que durante la vendimia o recogida de patata se encuentran alojadas en estructuras temporales muy precarias.

En la realización de los recuentos en calle han participado 782 personas, 631 personas voluntarias y 151 profesionales

Tabla 5. Número de personas que han participado en la realización del recuento en calle (2024)

		Enfoque tradicional con voluntariado			Enfoque cualificado con profesionales			Suma de ambos enfoques		
		Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Araba	Laudio/Llodio	3	9	12	1	3	4	4	12	16
	Vitoria-Gasteiz	--	--	--	7	8	15	7	8	15
	Subtotal	*3*	*9*	*12*	*8*	*11*	*19*	*11*	*20*	*31*
Bizkaia	Barakaldo	22	24	46	0	2	2	22	26	48
	Basauri	--	--	--	2	0	2	2	0	2
	Bilbao	52	89	141	6	4	10	58	93	151
	Durango	3	13	16	--	--	--	3	13	16
	Erandio	10	16	26	2	2	4	12	18	30
	Ermua	--	--	--	2	1	3	2	1	3
	Galdakao	2	5	7	2	6	8	4	11	15
	Getxo	22	50	72	3	7	10	25	57	82
	Leioa	12	29	41	3	4	7	15	33	48
	Lekeitio	1	4	5	--	--	--	1	4	5
	Markina-Xemein	0	4	4	--	--	--	0	4	4
	Ondarroa	0	5	5	--	--	--	0	5	5
	Portugalete	7	17	24	1	5	6	8	22	30
	Santurtzi	2	0	2	1	7	8	3	7	10
	Sestao	3	1	4	0	4	4	3	5	8
	Urduña/Orduña	2	0	2	0	2	2	2	2	4
	Subtotal	*138*	*257*	*395*	*22*	*44*	*66*	*160*	*301*	*461*
Gipuzkoa	Arrasate/Mondragón	4	9	13	0	2	2	4	11	15
	Bergara	9	25	34	3	3	6	12	28	40
	Donostia / San Sebastián	9	42	51	4	4	8	13	46	59
	Eibar	5	14	19	4	12	16	9	26	35
	Errenteria	0	2	2	3	3	6	3	5	8
	Hernani	2	1	3	1	6	7	3	7	10
	Hondarribia	6	10	16	--	--	--	6	10	16
	Irún	6	20	26	1	1	2	7	21	28
	Legazpi	3	8	11	0	2	2	3	10	13
	Oiartzun	0	2	2	2	7	9	2	9	11
	Pasaia	2	6	8	2	6	8	4	12	16
	Tolosa	6	33	39	--	--	--	6	33	39
	Subtotal	*52*	*172*	*224*	*20*	*46*	*66*	*72*	*218*	*290*
Total		193	438	**631**	50	101	**151**	243	539	**782**
Distribución (%)		30,6%	69,4%	100,0%	33,1%	66,9%	100,0%	31,1%	68,9%	100,0%

El trabajo de campo en centros con alojamiento

En la edición de 2024 han tomado parte en el recuento los siguientes tipos de centros:

- En lo tocante a los centros y servicios del Sistema Vasco de Servicios Sociales se han incluido un total de **388 centros de competencia municipal y foral**, pertenecientes a los siguientes tipos siguientes:
  - Servicios de acogida nocturna (1.8).
  - Piso de acogida para la atención de situaciones de urgencia social (1.9.1.1.).
  - Piso de acogida para mujeres víctimas de violencia doméstica (1.9.1.2.).
  - Vivienda tutelada para personas en riesgo de exclusión (1.9.2)
  - Centro de acogida nocturna para atender necesidades de inclusión social (2.3.2).
  - Centros residenciales para personas en situación de exclusión y marginación (2.4.5).
  - Centros residenciales para mujeres víctimas de maltrato doméstico y otros servicios residenciales para mujeres (2.4.6).
- Se han incluido un total de 14 centros, con 480 plazas correspondientes a diversos recursos con alojamiento de la **red estatal de asilo y refugio que gestiona CEAR, dentro de la fase de evaluación de estas situaciones**, porque un porcentaje muy relevante de las solicitudes se resuelven desfavorablemente quedando las personas en situación de exclusión residencial grave.
- **Asimismo, han sido incluidos los recursos de gestión y financiación privada equiparables a los albergues y** centros de acogida nocturna.

Aunque en la presente edición se ha recogido, como en las previas, información específica sobre las características y ocupación registrada la noche del recuento en todos los centros con alojamiento incluidos, **la entrevista individual sólo se ha aplicado en los centros con alojamiento correspondientes a las categorías 2.1 y 3.1 de ETHOS** o, lo que es lo mismo, a los centros, públicos o privados, equiparables a los servicios 1.8 y 2.3.2 del Decreto de cartera de prestaciones y servicios del SVSS.

► Tipo de centros o situaciones residenciales incluidas en el recuento.

- Recursos con alojamiento pertenecientes al Sistema Vasco de Servicios Sociales, tanto de atención **primaria**, como de atención **secundaria**:
  - Servicios de acogida nocturna (1.8).
  - Piso de acogida para la atención de situaciones de urgencia social (1.9.1.1).
  - Piso de acogida para mujeres víctimas de violencia doméstica (1.9.1.2).
  - Vivienda tutelada para personas en riesgo de exclusión (1.9.2).
  - Centro de acogida nocturna para atender necesidades de inclusión social (2.3.2).
  - Centros residenciales para personas en situación de exclusión y marginación (2.4.5).
  - Centros residenciales para mujeres víctimas de maltrato doméstico y otros servicios residenciales para mujeres (2.4.6).
  - Situaciones residenciales en pensiones u hostales en aquellos casos en los que ayuntamientos o diputaciones articulen estas soluciones alojativas en el marco de los servicios o centros mencionados previamente.
- **Recursos con alojamiento de titularidad y gestión privada** (reciban o no ayudas o subvenciones públicas) **equiparables a los albergues o centros de acogida nocturna**.
- **Centros con alojamiento dirigidos a personas solicitantes de protección internacional incluidos dentro de la red estatal de asilo y refugio, que se encuentren en la fase de evaluación y derivación**. Con esta fase se inicia el contacto con el Sistema de acogida de protección internacional. En ella se lleva a cabo una primera evaluación de las necesidades y su derivación, si procede, a los recursos más adaptados a su perfil en el plazo más breve posible. Las personas que habiendo solicitado protección internacional reciben una resolución desfavorable se quedan habitualmente en una situación de elevado riesgo de sinhogarismo.

► Tipo de centros o situaciones residenciales no incluidas en el recuento.

- Recursos englobados en la modalidad de "entidades que median para facilitar el acceso a una vivienda ordinaria en alquiler".
- Pisos o viviendas ordinarias con proyectos basados en el modelo de intervención ***Housing First***.

Los instrumentos de recogida de información

Por primera vez todo el proceso de recogida de información se ha llevado a cabo mediante una aplicación digital en el que se han integrado los diversos instrumentos de recogida de la información que se venían aplicando hasta ahora.

La aplicación digital, accesible desde cualquier dispositivo móvil en la página de Internet https://gauekozenbaketa.behatuz.eus/eu mediante el uso de un sistema de contraseñas específico —uno para el recuento en calle y otro para el de centros con alojamiento— integraba los siguientes instrumentos de recogida de información.

►En el recuento en calle y otros lugares no adecuados para vivir

- **Cuestionario dirigido a personas (A1).** El cuestionario estaba compuesto por dos elementos diferentes: una ficha de observación para recoger los datos básicos de todas las personas localizadas en esta situación y una entrevista individual compuesta por algo más de 40 preguntas dirigida a las personas que en el transcurso de la actividad accedieran a responder a la misma.

  Acceso al cuestionario: http://www.siis.net/psh/A1.zip

- **Cuestionario de evaluación (A3).** Compuesto por 6 preguntas estaba diseñado para que las personas participantes en el recuento, voluntarias o profesionales pudieran evaluar el desarrollo de la actividad.

  Acceso al cuestionario**:** http://www.siis.net/psh/A3.zip

►En el recuento en centros con alojamiento

- **Cuestionario de centros (B2)**. Se dirigía a la persona responsable de cada uno de los centros incluidos en el estudio y estaba compuesto por 8 preguntas. Tres de ellas se dirigían a conocer la ocupación del centro la noche del 23 al 24 de octubre (situación del recurso: ocupado o vacío; número total de personas que pernoctaron en él; y sexo, edad y país de origen de cada persona que pernoctó en él). Y cinco a diversas características del propio centro (tiempo máximo de estancia; acogida o no de familias con personas menores de edad a cargo; número total de plazas; plazas según financiación; y plazas por sexo, en el caso de que hubiera algún tipo de reserva de plazas por este concepto).

  Acceso al cuestionario**:** http://www.siis.net/psh/B2.zip

- **Entrevista individual (B1).** Se trata de un instrumento con las mismas características que el A1, pero sin incluir la ficha de observación. A través de los diversos módulos de la entrevista se trataba de recoger información sobre: el lugar de nacimiento, la situación administrativa y el arraigo; la trayectoria de sinhogarismo; los vínculos familiares y sociales; la utilización y valoración de servicios; y el estado de salud.

  Acceso al cuestionario**:** http://www.siis.net/psh/B1.zip

- **Cuestionario de evaluación (B3).** Compuesto por 4 preguntas estaba diseñado para que las personas responsables de los centros con alojamiento pudieran evaluar el desarrollo de la actividad.

  Acceso al cuestionario**:** http://www.siis.net/psh/B3.zip

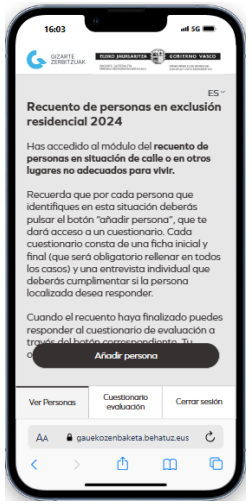
Los diferentes materiales elaborados como guías para cada uno de los recuentos pueden consultarse a continuación:

Acceso**:** http://www.siis.net/psh/Manual.calle.zip

Acceso**:** http://www.siis.net/psh/Manual.centros.zip

► https://gauekozenbaketa.behatuz.eus







La participación de las personas en exclusión residencial grave

Año tras año, la participación de las personas en situación de exclusión residencial grave que acceden a responder a la entrevista individual que las personas que llevan a cabo los recuentos en calle y centros con alojamiento les proponen constituye uno de elementos más valiosos de esta investigación.

Tal y como se ha mencionado anteriormente, en esta ocasión las entrevistas individuales se han limitado a las situaciones residenciales identificadas en los recuentos en calle y en los centros y servicios de acogida nocturna equiparables a las categorías 2.1 y 3.1 de ETHOS (en adelante, albergues). Desde esta premisa puede señalarse, por tanto, que la investigación ha contado con la participación del 40,9% de todas las personas contabilizadas en alguna de estas situaciones (ver Tabla 6). Este porcentaje implica que **de las 2.111 personas mayores de edad identificadas en la calle o en albergues durante la noche del 23 al 24 de octubre, un total de 864 participaron respondiendo a la entrevista individual** durante el trabajo de campo.

En la medida en que una tasa de respuesta elevada favorece una mayor representatividad de la información, algunas de las principales conclusiones que cabe extraer con respecto a la obtenida en 2024 son las siguientes:

- **En calle, el peso específico de las personas que respondieron a la entrevista individual (30,1%) fue mucho más bajo que en los albergues (71,2%).** Las razones de esta tasa de respuesta son diversas. En el 51% de los casos en los que no se llegó a proponer la entrevista individual las razones fueron que la persona estaba dormida; que no se encontraba en buenas condiciones para responder; o por motivos idiomáticos. Por otro lado, la tasa de rechazo de la entrevista fue relativamente reducida ya que el 82% de las personas a las que se les propuso respondieron a ella.
- **En términos generales —considerando las situaciones de calle y albergues de manera conjunta— la tasa de respuesta fue del 40,9%.** En ambos casos, sin embargo, las tasas más reducidas de respuesta se dan en Gipuzkoa, donde solo habría podido recabarse información detallada de 166 de las 695 (23,9%) personas mayores de edad localizadas en este territorio.
- Desde una perspectiva evolutiva puede afirmarse que **la tasa de respuesta en calle de 2024 ha sido menor a la registrada en ediciones previas**, lo que, en buena medida puede achacarse al mayor número de situaciones identificadas este año y a la dificultad de realizar entrevistas individuales en según qué situaciones. Por el contrario, ha aumentado la tasa de respuesta en los albergues.

Tabla 6. Tasa de respuesta (TR) en calle, otros lugares inadecuados para vivir y centros y servicios de acogida nocturna (albergues) (2024)

	Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	CAPV
En calle y otros lugares inadecuados para vivir				
Personas localizadas	122	910	524	**1.556**
Personas a las que se les propuso la entrevista	70	419	83	**572**
Entrevistas realizadas	38	362	69	**469**
- Entrevistas realizadas por el voluntariado	0	146	53	199
- Entrevistas realizadas por profesionales	38	216	16	270
Personas a las que no se les propuso la entrevista	52	491	441	984
- Estaba dormida	13	250	109	372
- No se encuentra en buenas condiciones	11	11	17	39
- Motivos idiomáticos	13	28	51	92
- Otras razones	15	202	264	481
Entrevistas sobre personas a las que se les propuso (%)	54,3%	86,4%	83,1%	**82,0%**
Entrevistas sobre personas localizadas (%)	31,1%	39,8%	13,2%	**30,1%**
En centros y servicios de acogida nocturna (albergues)				
Personas localizadas	82	304	172	558
- Personas mayores de edad	82	302	171	555
Entrevistas realizadas	78	220	97	395
TR (%) sobre personas localizadas	95,1%	72,4%	56,4%	70,8%
TR (%) sobre personas mayores de edad	95,1%	72,8%	56,7%	71,2%
Total				
Personas localizadas	204	1.214	696	2.114
- Personas mayores de edad	204	1.212	695	2.111
Entrevistas realizadas	116	582	166	864
TR (%) sobre personas localizadas	56,9%	47,9%	23,9%	40,9%
TR (%) sobre personas mayores de edad	56,9%	48,0%	23,9%	40,9%

Tabla 7. Evolución de la tasa de respuesta (TR) en calle y albergues (2012-2024)

	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2024
En calle y otros lugares inadecuados para vivir							
Personas localizadas	243	323	274	430	163	658	1.556
Entrevistas realizadas	146	138	163	232	75	279	469
TR (%) sobre localizadas	60,1%	42,7%	59,5%	54,0%	46,0%	42,4%	30,1%
En centros y servicios de acogida nocturna (albergues)							
Personas localizadas	396	390	440	497	1.197	519	558
Entrevistas realizadas	326	264	248	303	1.113	351	395
TR (%) sobre personas alojadas	82,3%	67,7%	56,4%	61,0%	93,0%	67,6%	70,8%
Total							
Personas localizadas/alojadas	639	713	714	927	1.360	1.177	2.114
Entrevistas realizadas	472	402	411	535	1.188	630	864
TR (%) sobre localizadas	73,9%	56,4%	57,6%	57,7%	87,4%	53,5%	40,9%

Nota: en 2020 están incluidas las personas alojadas en los dispositivos especiales dispuestos durante el confinamiento.

3/ Número, evolución y principales características de las personas en situación de exclusión residencial grave

¿Cuántas personas hay en situación de exclusión residencial grave?

Durante el recuento nocturno de octubre de 2024 esta investigación localizó a un total de **4.326 personas en situación de exclusión residencial grave** (ver Tabla 8).

✓ **1.556 personas fueron localizadas en la calle u otros lugares inadecuados para vivir:**

- De todas ellas, **el 36% –1.556 personas– fueron localizadas en los 30 municipios en los que se llevaron a cabo recuentos nocturnos en calle**, en los que se identificaron no solo a personas que se encontraban estrictamente en calle, sino también a personas en otros lugares inadecuados para vivir como edificios abandonados, vehículos o lonjas.

✓ **2.770 personas pernoctaron en alguno de los diversos tipos de centro con alojamiento contemplados:**

- A su vez, **el 64% se encontraba en alguno de los siguientes tipos de centro:** el 12,9% en centros y servicios de acogida nocturna; el 7,4% en centros y pisos para mujeres víctimas de violencia machista; el 33,4% en diversos recursos de inserción social y el 10,3% restante en centros específicos de la red estatal de asilo y refugio.
- De las 4.326 personas localizadas, **524 personas fueron localizadas en Araba (12,1%), 2.282 en Bizkaia (52,8%) y 1.520 en Gipuzkoa (35,1%).**
- La proporción entre el número de personas detectada en calle y las alojadas en los diferentes centros con alojamiento incluidos en esta investigación difiere también en función del Territorio Histórico. **Araba es, como en las ediciones previas, el territorio con un menor porcentaje del total de las personas localizadas en calle (23,3%),** mientras que, en Gipuzkoa y Bizkaia, esta proporción es del 34,5% y 39,9% respectivamente.
- **Las tasas de sinhogarismo en cada territorio muestran, como viene siendo habitual, una incidencia algo mayor de las situaciones de exclusión residencial grave en Gipuzkoa**, donde fueron detectadas 2,103 personas cada mil habitantes, seguido de Bizkaia (1,984 ‰) y Araba (1,593‰).

Tabla 8. Número, distribución e incidencia de las diversas situaciones de exclusión residencial grave identificadas según Territorio Histórico (2024)

	Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	CAPV
Número de personas				
Calle y otros lugares inadecuados para vivir	122	910	524	1.556
Centros y servicios de acogida nocturna	82	304	172	558
Centros y pisos para víctimas de violencia machista	71	177	73	321
Centros y pisos de inserción social	154	575	718	1.447
Centros solicitantes de asilo (fase evaluación)	95	316	33	444
Total	524	2.282	1.520	4.326
Distribución vertical (%)				
Calle y otros lugares inadecuados para vivir	23,3%	39,9%	34,5%	36,0%
Centros y servicios de acogida nocturna	15,6%	13,3%	11,3%	12,9%
Centros y pisos para víctimas de violencia machista	13,5%	7,8%	4,8%	7,4%
Centros y pisos de inserción social	29,4%	25,2%	47,2%	33,4%
Centros solicitantes de asilo (fase evaluación)	18,1%	13,8%	2,2%	10,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Distribución horizontal (%)				
Calle y otros lugares inadecuados para vivir	7,8%	58,5%	33,7%	100,0%
Centros y servicios de acogida nocturna	14,7%	54,5%	30,8%	100,0%
Centros y pisos para víctimas violencia machista	22,1%	55,1%	22,7%	100,0%
Centros y pisos de inserción social	10,6%	39,7%	49,6%	100,0%
Centros solicitantes de asilo (fase evaluación)	21,4%	71,2%	7,4%	100,0%
Total	12,1%	52,8%	35,1%	100,0%
Tasa* por cada 1.000 habitantes (‰)				
Calle y otros lugares inadecuados para vivir	0,452	1,096	1,190	1,010
Centros y servicios de acogida nocturna	0,245	0,264	0,238	0,253
Centros y pisos para víctimas violencia machista	0,212	0,154	0,101	0,145
Centros y pisos de inserción social	0,460	0,500	0,993	0,655
Centros solicitantes de asilo (fase evaluación)	0,283	0,275	0,046	0,201
Total	1,563	1,984	2,103	1,959

Nota: En el caso de las personas localizadas en calle se ha calculado teniendo en cuenta la población de los 30 municipios en los que se ha llevado a cabo el recuento nocturno en calle. En el resto de los casos, las tasas se han calculado a partir de los datos de población residente en cada uno de los tres Territorios Históricos. Estos cálculos se han realizado a partir del Censo de población y viviendas actualizado a 1 de enero de 2024.

Tabla 9. Evolución del número de personas en situación de exclusión residencial grave identificadas en los recuentos nocturnos realizados en la CAPV (2012-2024)

		Capitales							Resto del territorio							Total						
		2012	2014	2016	2018	2020	2022	2024	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2024	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2024
Araba	Calle	29	17	30	21	16	42	107	--	3	0	2	3	0	15	29	20	30	23	19	42	122
	Centros y servicios de acogida nocturna	95	70	86	94	73	73	82	0	0	0	0	0	0	0	95	70	86	94	73	73	82
	Dispositivos especiales COVID-19	--	--	--	--	69	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	69	--	--
	Subtotal	*124*	*87*	*116*	*115*	*158*	*115*	*189*	*0*	*3*	*0*	*2*	*3*	*0*	*15*	*124*	*90*	*116*	*117*	*161*	*115*	*204*
	Recursos violencia machista	27	27	27	45	34	60	69	0	0	4	0	7	0	2	27	27	31	45	41	60	71
	Otros recursos	157	180	157	155	165	180	247	0	0	5	8	5	4	2	157	180	162	163	170	184	249
	Total	308	294	300	315	357	355	505	0	3	9	10	15	4	19	308	297	309	325	372	359	524
Bizkaia	Calle	148	141	112	214	68	247	605	--	34	43	53	27	93	305	148	175	155	267	95	340	910
	Centros y servicios de acogida nocturna	187	187	186	199	150	228	247	0	0	13	32	22	44	57	187	187	199	231	172	272	304
	Dispositivos especiales COVID-19	--	--	--	--	476	--	--	--	--	--	--	67	--	--	--	--	--	--	543	--	--
	Subtotal	*335*	*328*	*298*	*413*	*694*	*475*	*852*	*0*	*34*	*56*	*85*	*116*	*137*	*362*	*335*	*362*	*354*	*498*	*810*	*612*	*1.214*
	Recursos violencia machista	23	11	44	53	64	70	150	0	12	5	9	6	27	27	23	23	49	62	70	97	177
	Otros recursos	405	397	459	440	432	793	645	123	122	104	98	156	167	246	528	519	563	538	588	960	891
	Total	763	736	801	906	1.190	1.338	1.647	123	168	165	192	278	331	635	886	904	966	1.098	1.468	1.669	2.282
Gipuzkoa	Calle	66	89	48	101	79	218	413	--	39	41	39	20	58	111	66	128	89	140	49	276	524
	Centros y servicios de acogida nocturna	82	122	132	142	72	108	112	32	11	23	30	34	66	60	114	133	155	172	106	174	172
	Dispositivos especiales COVID-19	--	--	--	--	128	--	--	--	--	--	--	106	--	--	--	--	--	--	234	--	--
	Subtotal	*148*	*211*	*180*	*243*	*279*	*326*	*525*	*32*	*50*	*64*	*69*	*160*	*124*	*171*	*180*	*261*	*244*	*312*	*389*	*450*	*696*
	Recursos violencia machista	12	10	11	19	48	20	39	0	5	10	14	9	35	34	12	15	21	33	57	55	73
	Otros recursos	163	218	262	270	261	304	330	155	141	207	282	250	543	421	318	359	469	552	511	847	751
	Total	323	439	453	532	538	650	894	187	196	281	365	419	702	626	510	635	734	897	957	1.352	1.520
Total	Calle	243	247	190	336	113	507	1.125	--	76	84	94	50	151	431	243	323	274	430	163	658	1.556
	Centros y servicios de acogida nocturna	364	379	404	435	295	409	441	32	11	36	62	56	110	117	396	390	440	497	351	519	558
	Dispositivos especiales COVID-19	--	--	--	--	673	--	--	--	--	--	--	173	--	--	--	--	--	--	846	--	--
	Subtotal	*607*	*626*	*594*	*771*	*1.081*	*916*	*1.566*	*32*	*87*	*120*	*156*	*279*	*261*	*548*	*639*	*713*	*714*	*927*	*1.360*	*1.177*	*2.114*
	Recursos violencia machista	62	48	82	117	146	150	258	0	17	19	23	22	62	63	62	65	101	140	168	212	321
	Otros recursos	725	795	878	865	858	1.277	1.222	278	263	316	388	411	714	669	1.003	1.058	1.194	1.253	1.269	1.991	1.891
	Total	1.394	1.469	1.554	1.753	2.085	2.343	3.046	310	367	455	567	712	1.037	1.280	1.704	1.836	2.009	2.320	2.797	3.380	4.326

Nota: no es posible comparar los resultados en calle correspondientes al resto de municipios en cada Territorio Histórico debido a que en cada edición ha participado un número variable de municipios. Asimismo, los resultados correspondientes a los centros con alojamiento distintos a los centros y servicios de acogida nocturna y los recursos para mujeres víctimas de violencia machista, también deben ser interpretados con cautelas desde una perspectiva evolutiva debido a las pequeñas variaciones de cada edición en cuanto a la selección de centros incluidos.

¿Cuántas personas había en "calle" y en qué municipios?

Nota: a partir de aquí, al hacer referencia a las situaciones en "calle" en sentido genérico, nos estamos refiriendo tanto a las personas que se encontraban en sentido estricto en la calle, como a aquellas otras que permanecían en lugares no adecuados para vivir, como edificios abandonados o lonjas.

Durante la noche del 23 al 24 de octubre de 2024 **fueron localizadas un total de 1.556 personas en situación de calle** (categoría operativa 1 de ETHOS) **u otros lugares no adecuados para vivir** (categorías 11 y 12) en los 30 municipios en los que se llevó a cabo el recuento nocturno (Tabla 10).

- **De todas ellas, el 72,3% –1.125 personas– se ubicaban en alguna de las tres capitales vascas** y, el resto, en alguno de los 29 municipios en los que se detectó al menos una persona en calle.
- **Casi las dos terceras partes (65,4%) se encontraban en Bilbao y Donostia**. En Bilbao fueron localizadas 605 personas (el 38,9% de todas las personas localizadas en Euskadi) y en Donostia, 413 (el 26,5%). A estas ciudades, le siguen Getxo (130 personas), Vitoria-Gasteiz (107) y Barakaldo (60). El resto de las personas (241) fueron localizadas en 24 de los 25 municipios restantes, ya que solo un municipio (Legazpi) no contabilizó a ninguna persona.
- **Los resultados obtenidos muestran también que, de entre todas las personas localizadas en calle eran mujeres 69 –esto es, el 4,4%**–; 1.387 eran hombres y el resto, 100 casos, correspondían a personas para las que esta información no pudo determinarse. En ninguno de los municipios en los que fueron localizadas más de 10 personas en calle el número de mujeres superó el 10%. En Donostia y Vitoria-Gasteiz la proporción de mujeres en calle fue del 5,8% y 5,6%, respectivamente, mientras en Bilbao esta proporción fue de un 1,8%.
- **El análisis de estos datos convertidos en tasas por cada 1.000 habitantes revela que dos de las tres capitales** –concretamente, Donostia y Bilbao–, **son las que cuentan con una tasa más elevada.** Le siguen los municipios vizcaínos de Getxo, Urduña y Erandio (ver Gráfico 1).

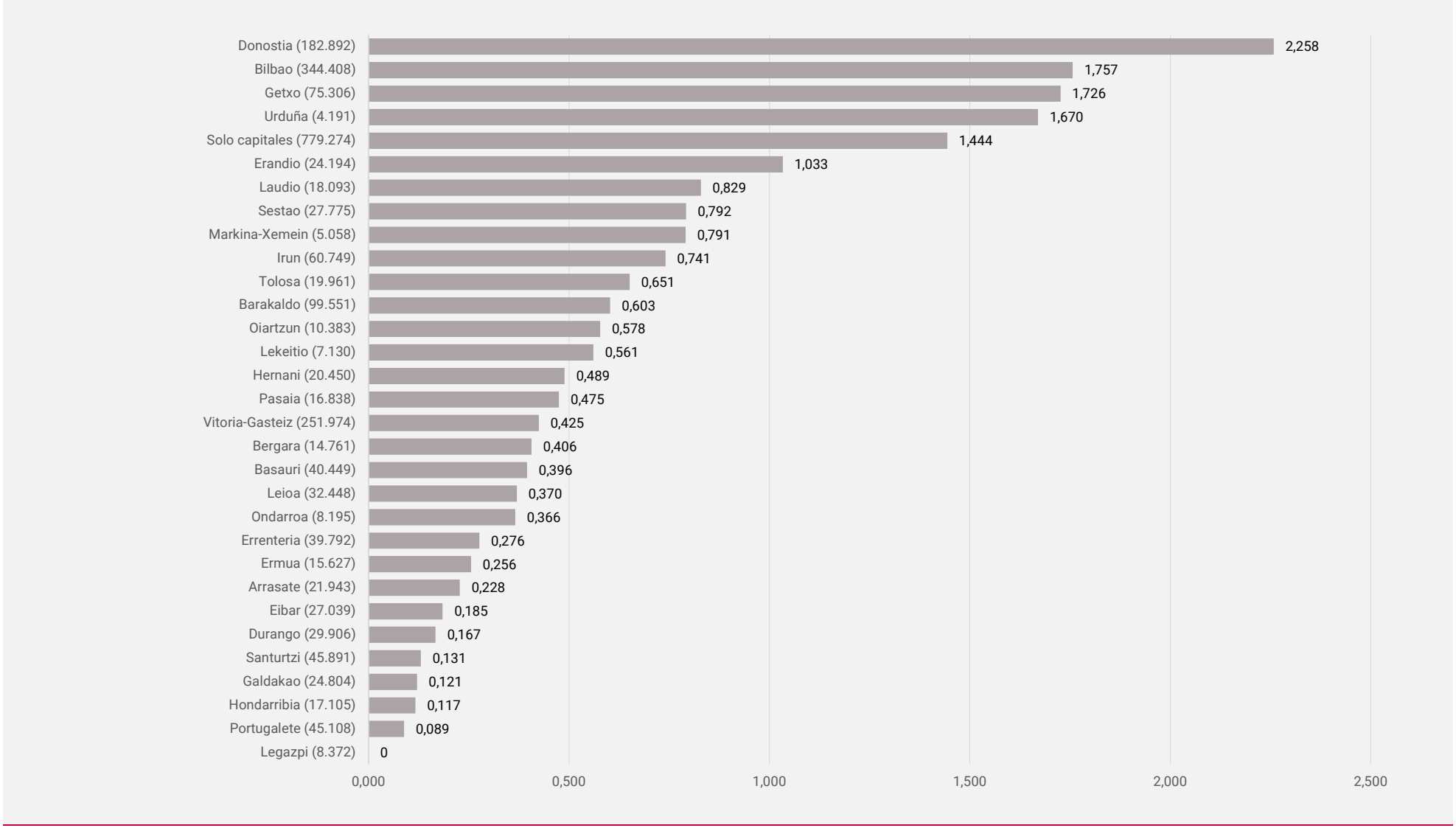
Tabla 10. Número, distribución y tasa de las personas localizadas en calle (2024)

		Sexo			Total			
		H	M	SI	Nº	% Vertical	Población 2024	Tasa (‰)
Araba	Laudio	15	0	0	15	1,0%	18.093	0,829
	Vitoria-Gasteiz	101	6	0	107	6,9%	251.974	0,425
	Total	**116**	**6**	**0**	**122**	**7,8%**	**270.067**	0,452
Bizkaia	Barakaldo	56	3	1	60	3,9%	99.551	0,603
	Basauri	15	1	0	16	1,0%	40.449	0,396
	Bilbao	541	11	53	605	38,9%	344.408	1,757
	Durango	3	0	2	5	0,3%	29.906	0,167
	Erandio	11	0	14	25	1,6%	24.194	1,033
	Ermua	4	0	0	4	0,3%	15.627	0,256
	Galdakao	3	0	0	3	0,2%	24.804	0,121
	Getxo	119	9	2	130	8,4%	75.306	1,726
	Leioa	11	1	0	12	0,8%	32.448	0,370
	Lekeitio	3	1	0	4	0,3%	7.130	0,561
	Markina-Xemein	4	0	0	4	0,3%	5.058	0,791
	Ondarroa	3	0	0	3	0,2%	8.195	0,366
	Portugalete	4	0	0	4	0,3%	45.108	0,089
	Santurtzi	5	1	0	6	0,4%	45.891	0,131
	Sestao	21	1	0	22	1,4%	27.775	0,792
	Urduña	7	0	0	7	0,4%	4.191	1,670
	Total	**810**	**28**	**72**	**910**	**58,5%**	**830.041**	1,096
Gipuzkoa	Arrasate	4	1	0	5	0,3%	21.943	0,228
	Bergara	5	0	1	6	0,4%	14.761	0,406
	Donostia	370	24	19	413	26,5%	182.892	2,258
	Eibar	3	1	1	5	0,3%	27.039	0,185
	Errenteria	8	1	2	11	0,7%	39.792	0,276
	Hernani	8	1	1	10	0,6%	20.450	0,489
	Hondarribia	2	0	0	2	0,1%	17.105	0,117
	Irun	41	4	0	45	2,9%	60.749	0,741
	Legazpi	0	0	0	0	0,0%	8.372	0,000
	Oiartzun	5	1	0	6	0,4%	10.383	0,578
	Pasaia	4	1	3	8	0,5%	16.838	0,475
	Tolosa	11	1	1	13	0,8%	19.961	0,651
	Total	**461**	**35**	**28**	**524**	**33,7%**	**440.285**	1,190
Total	Capitales	1.012	41	72	1.125	72,3%	779.274	1,444
	Resto	375	28	28	431	27,7%	761.119	0,566
	Total	**1.387**	**69**	**100**	**1.556**	**100,0%**	**1.540.393**	**1,010**

Nota: H (Hombres), M (Mujeres) y SI (Sin información)

¿Cuántas personas había “en calle” y en qué municipios?

Gráfico 1. Tasa por 1.000 habitantes de personas localizadas en calle en 30 municipios vascos (2024)



Nota: entre paréntesis está la población de cada municipio a 1 de enero de 2024.

¿En qué tipo de lugares se encontraban las personas en “calle”?

Como se ha mencionado previamente, **no todas las personas que fueron localizadas en el marco de los recuentos nocturnos en calle se encontraban literalmente en la calle** o, por expresarlo de manera más precisa, dentro de las situaciones que recoge ETHOS en la categoría operativa 1 —viviendo en un espacio público, a la intemperie—.

Como viene siendo habitual desde el inicio de la serie, los recuentos nocturnos que se organizan no solo tratan de hallar a las personas que se encuentran dentro de los espacios urbanos más visibles (plazas, parques, cajeros automáticos, inmediaciones de edificios o equipamientos de uso como iglesias, frontones, estadios de fútbol, etc.), sino, **también a otras que permanecen algo más ocultas dentro o en los alrededores de infraestructuras** como túneles, puentes o autopistas o a aquellas que se encuentran **en parajes boscosos o naturales o dentro de edificios en estado ruinoso**, que según la tipología ETHOS cabría incluir dentro de alguna de las situaciones recogidas en la categoría de vivienda insegura.

En 2024 los resultados recogidos muestran:

- De las 1.556 personas que fueron halladas en los recuentos nocturnos en calle, **el 45,9% se encontraban en una situación de calle en sentido estricto,** es decir, dentro del espacio urbano más visible de las ciudades.
- **El 28,9%** pernoctaba en lugares ocultos en edificios abandonados y en estado ruinoso o bien en lonjas o garajes.
- **El 21,0% fue hallada en zonas boscosas o naturales, generalmente dentro de chabolas o tiendas de campaña** en parajes aislados o bien alejados de las zonas más visibles de la ciudad.
- **Finalmente, un 2,5% fueron halladas dentro de vehículos**, ya fuera de forma aislada o dentro de zonas de aparcamiento.

La distribución de las personas localizadas en calle según el paraje en que fueron localizadas **difiere sustancialmente de unos municipios** a otros (ver Tabla 11).

Desde una perspectiva evolutiva se observan con claridad dos tendencias**: que el número de personas localizadas en situación de calle en sentido estricto aumenta y, entre ellas, aumenta en mayor medida el de las personas que tienden a ocultarse o pasar inadvertidas** (en edificios abandonados o zonas boscosas o naturales). Esta tendencia, que ya se observaba en 2022 se ha acentuado de manera especial en 2024, lo que en buena parte cabe atribuir a la incorporación del enfoque cualificado en la metodología de los recuentos (ver Tabla 12)

Gráfico 2. Distribución según lugar en el que se hallaban (2024)

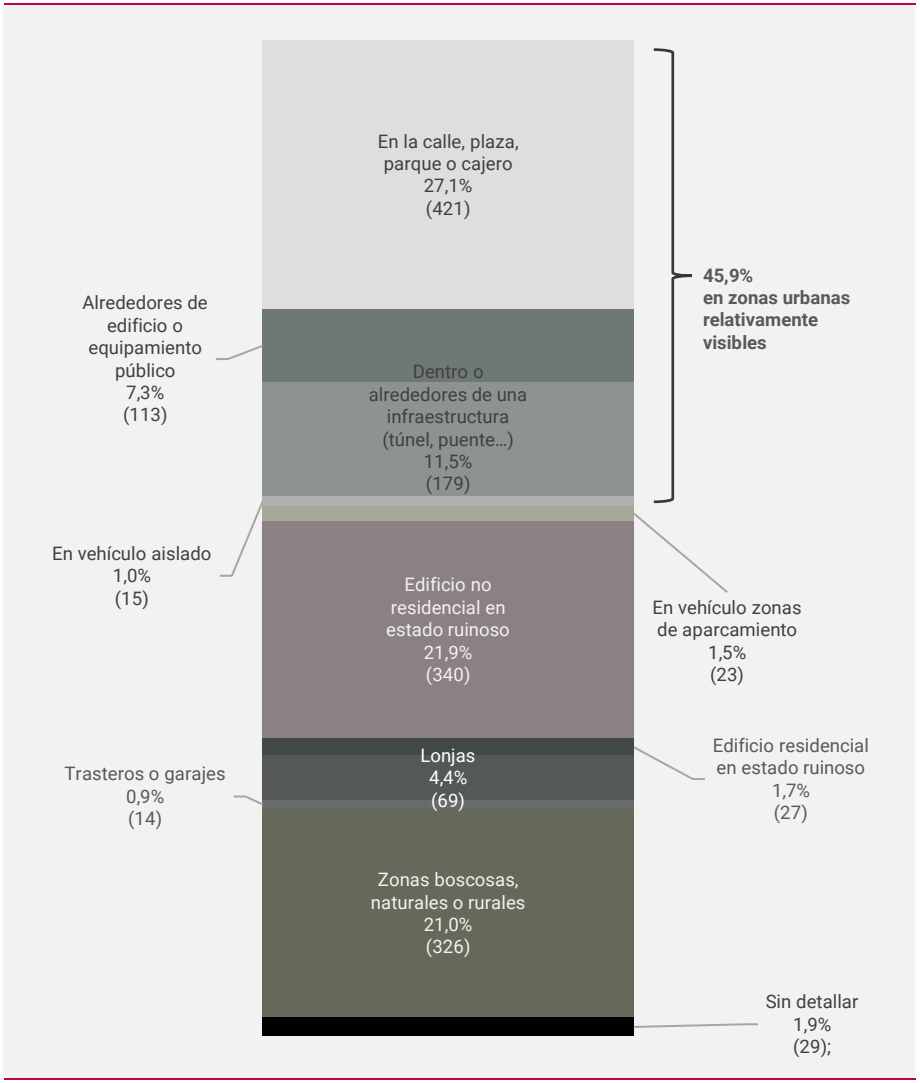


Tabla 11. Número y distribución de las personas localizadas en “calle” según lugar en el que se hallaban (2024)

		En la calle, plaza, parque o cajero		Alrededores edificio o equipamiento público		Dentro o alrededores de una infraestructura (túnel, puente…)		Dentro de un vehículo, aislado o zona aparcamiento		Edificio abandonado en estado ruinoso		Lonjas, bajos o trasteros		Zonas boscosas, naturales o rurales		Sin detallar		Total	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Araba	Laudio	1	6,7%	1	6,7%	0	--	0	--	5	33,3%	7	46,7%	1	6,7%	0	--	15	100,0%
	Vitoria-Gasteiz	42	39,3%	9	8,4%	3	2,8%	8	7,5%	24	22,4%	18	16,8%	1	0,9%	2	1,9%	107	100,0%
	Subtotal	**43**	**35,2%**	**10**	**8,2%**	**3**	**2,5%**	**8**	**6,6%**	**29**	**23,8%**	**25**	**20,5%**	**2**	**1,6%**	**2**	**1,6%**	**122**	100,0%
Bizkaia	Barakaldo	31	51,7%	5	8,3%	5	8,3%	1	1,7%	1	1,7%	10	16,7%	3	5,0%	4	6,7%	60	100,0%
	Basauri	0	--	1	6,3%	12	75,0%	1	6,3%	1	6,3%	0	--	1	6,3%	0	--	16	100,0%
	Bilbao	184	30,4%	46	7,6%	95	15,7%	10	1,7%	52	8,6%	26	4,3%	186	30,7%	6	1,0%	605	100,0%
	Durango	4	80,0%	0	--	0	--	1	20,0%	0	--	0	--	0	--	0	--	5	100,0%
	Erandio	1	4,0%	0	--	0	--	0	--	23	92,0%	0	--	1	4,0%	0	--	25	100,0%
	Ermua	4	100,0%	0	--	0	--	0	--	0	--	0	--	0	--	0	--	4	100,0%
	Galdakao	1	33,3%	0	--	0	--	1	33,3%	1	33,3%	0	--	0	--	0	--	3	100,0%
	Getxo	33	25,4%	10	7,7%	5	3,8%	1	0,8%	15	11,5%	0	--	64	49,2%	2	1,5%	130	100,0%
	Leioa	0	--	0	--	2	16,7%	0	--	0	--	2	16,7%	8	66,7%	0	--	12	100,0%
	Lekeitio	0	--	1	25,0%	0	--	0	--	0	--	2	50,0%	1	25,0%	0	--	4	100,0%
	Markina-Xemein	0	--	1	25,0%	1	25,0%	0	--	2	50,0%	0	--	0	--	0	--	4	100,0%
	Ondarroa	0	--	0	--	0	--	0	--	0	--	3	100,0%	0	--	0	--	3	100,0%
	Portugalete	1	25,0%	0	--	1	25,0%	0	--	0	--	2	50,0%	0	--	0	--	4	100,0%
	Santurtzi	1	16,7%	0	--	0	--	2	33,3%	0	--	1	16,7%	2	33,3%	0	--	6	100,0%
	Sestao	6	27,3%	0	--	0	--	1	4,5%	15	68,2%	0	--	0	--	0	--	22	100,0%
	Urduña	0	--	0	--	0	--	1	14,3%	6	85,7%	0	--	0	--	0	--	7	100,0%
	Subtotal	**266**	**29,2%**	**64**	**7,0%**	**121**	**13,3%**	**19**	**2,1%**	**116**	**12,7%**	**46**	**5,1%**	**266**	**29,2%**	**12**	**1,3%**	**910**	100,0%
Gipuzkoa	Arrasate	1	20,0%	1	20,0%	0	--	0	--	2	40,0%	1	20,0%	0	--	0	--	5	100,0%
	Bergara	1	16,7%	1	16,7%	0	--	0	--	4	66,7%	0	--	0	--	0	--	6	100,0%
	Donostia	75	18,2%	28	6,8%	45	10,9%	2	0,5%	201	48,7%	4	1,0%	55	13,3%	3	0,7%	413	100,0%
	Eibar	1	20,0%	0	--	0	--	0	--	1	20,0%	3	60,0%	0	--	0	--	5	100,0%
	Errenteria	5	45,5%	1	9,1%	2	18,2%	1	9,1%	0	--	0	--	0	--	2	18,2%	11	100,0%
	Hernani	4	40,0%	0	--	2	20,0%	2	20,0%	0	--	0	--	0	--	2	20,0%	10	100,0%
	Hondarribia	1	50,0%	0	--	0	--	0	--	0	--	0	--	0	--	1	50,0%	2	100,0%
	Irun	12	26,7%	4	8,9%	6	13,3%	0	--	12	26,7%	4	8,9%	1	2,2%	6	13,3%	45	100,0%
	Legazpi	0	--	0	--	0	--	0	--	0	--	0	--	0	--	0	--	0	100,0%
	Oiartzun	0	--	0	--	0	--	3	50,0%	2	33,3%	0	--	0	--	1	16,7%	6	100,0%
	Pasaia	3	37,5%	1	12,5%	0	--	2	25,0%	0	--	0	--	2	25,0%	0	--	8	100,0%
	Tolosa	9	69,2%	3	23,1%	0	--	1	7,7%	0	--	0	--	0	--	0	--	13	100,0%
	Subtotal	**112**	**21,4%**	**39**	**7,4%**	**55**	**10,5%**	**11**	**2,1%**	**222**	**42,4%**	**12**	**2,3%**	**58**	**11,1%**	**15**	**2,9%**	**524**	100,0%
Total	Capitales	301	26,8%	83	7,4%	143	12,7%	20	1,8%	277	24,6%	48	4,3%	242	21,5%	11	1,0%	1.125	100,0%
	Resto	120	27,8%	30	7,0%	36	8,4%	18	4,2%	90	20,9%	35	8,1%	84	19,5%	18	4,2%	431	100,0%
	Total	**421**	**27,1%**	**113**	**7,3%**	**179**	**11,5%**	**38**	**2,4%**	**367**	**23,6%**	**83**	**5,3%**	**326**	**21,0%**	**29**	**1,9%**	**1.556**	100,0%

Tabla 12. Evolución del lugar en el que se hallaban las personas localizadas en “calle” (2012-2024)

	Capitales							Resto del territorio							Total						
	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2024	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2024	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2024
Araba																					
[1] Calle	13	8	23	17	3	10	51	--	2	--	0	0	--	2	13	10	23	17	3	10	53
[2] Infraestructuras	2	4	3	0	0	11	3	--	0	--	0	0	--	0	2	4	3	0	0	11	3
[3] Vehículos	6	0	1	0	2	2	8	--	0	--	0	0	--	0	6	0	1	0	2	2	8
[4] Dentro edificios	0	3	1	3	9	15	42	--	0	--	2	2	--	12	0	3	1	5	11	15	54
[5] Zonas naturales	8	1	2	1	2	3	1	--	1	--	0	1	--	1	8	2	2	1	3	3	2
Sin determinar		1		0	0	1	2	--	0	--	0	0	--	0		1		0	0	1	2
[4] + [5] (%)	*28%*	*24%*	*10%*	*19%*	*69%*	*43%*	*40%*	--	*33%*	--	*100%*	*100%*	--	*87%*	*28%*	*25%*	*10%*	*26%*	*74%*	*43%*	*46%*
Total	29	17	30	21	16	42	107	--	3	--	2	3	--	15	29	20	30	23	19	42	122
Bizkaia																					
[1] Calle	73	79	72	136	35	125	230	--	21	24	27	4	27	100	73	100	96	163	39	152	330
[2] Infraestructuras	41	26	15	51	5	42	95	--	2	4	8	1	31	26	41	28	19	59	6	73	121
[3] Vehículos	0	4	0	1	0	5	10	--	4	4	7	0	3	9	0	8	4	8	0	8	19
[4] Dentro edificios	19	12	13	14	20	20	78	--	3	7	3	16	18	84	19	15	20	17	36	38	162
[5] Zonas naturales	15	19	12	9	7	48	186	--	2	4	6	2	13	80	15	21	16	15	9	61	266
Sin determinar		1		3	1	7	6	--	2		2	4	1	6		3		5	5	8	12
[4] + [5] (%)	*23%*	*22%*	*22%*	*11%*	*40%*	*28%*	*44%*	--	*15%*	*26%*	*17%*	*67%*	*33%*	*54%*	*23%*	*21%*	*23%*	*12%*	*47%*	*29%*	*47%*
Total	148	141	112	214	68	247	605	--	34	43	53	27	93	305	148	175	155	267	95	340	910
Gipuzkoa																					
[1] Calle	47	51	28	53	19	88	103	--	11	21	24	13	40	48	47	62	49	77	32	128	151
[2] Infraestructuras	1	21	16	16	2	72	45	--	1	4	6	1	3	10	1	22	20	22	3	75	55
[3] Vehículos	3	4	0	0	1	2	2	--	0	5	2	0	1	9	3	4	5	2	1	3	11
[4] Dentro edificios	4	1	2	27	0	9	205	--	24	6	1	1	14	29	4	25	8	28	1	23	234
[5] Zonas naturales	11	10	2	4	7	42	55	--	3	5	6	1	0	3	11	13	7	10	8	42	58
Sin determinar		2		1	0	5	3	--	0		0	4	0	12		2		1	4	5	15
[4] + [5] (%)	*23%*	*12%*	*8%*	*31%*	*24%*	*23%*	*63%*	--	*69%*	*27%*	*18%*	*10%*	*24%*	*29%*	*23%*	*30%*	*17%*	*27%*	*18%*	*24%*	*56%*
Total	66	89	48	101	29	218	413	--	39	41	39	20	58	111	66	128	89	140	49	276	524
Euskadi																					
[1] Calle	133	138	123	206	57	223	384	--	34	45	51	17	67	150	133	172	168	257	74	290	534
[2] Infraestructuras	44	51	34	67	7	125	143	--	3	8	14	2	34	36	44	54	42	81	9	159	179
[3] Vehículos	9	8	1	1	3	9	20	--	4	9	9	0	4	18	9	12	10	10	3	13	38
[4] Dentro edificios	23	16	16	44	29	44	325	--	27	13	6	19	32	125	23	43	29	50	48	76	450
[5] Zonas naturales	34	30	16	14	16	93	242	--	6	9	12	4	13	84	34	36	25	26	20	106	326
Sin determinar		4		4	1	13	11	--	2		2	8	1	18		6		6	9	14	29
[4] + [5] (%)	*23%*	*19%*	*17%*	*17%*	*40%*	*27%*	*50%*	--	*43%*	*26%*	*19%*	*46%*	*30%*	*48%*	*23%*	*24%*	*20%*	*18%*	*42%*	*28%*	*50%*
Total	243	247	190	336	113	507	1125	--	76	84	94	50	151	431	243	323	274	430	163	658	1.556

[1] Calle: incluye las situaciones más visibles correspondientes a las personas que pernoctan a la intemperie, en parques, plazas, alrededores de edificios o equipamientos públicos (iglesias, estación de autobús, estadios de fútbol…) o dentro de un cajero. **[2]** Infraestructuras: se trata de personas que se encuentran dentro o en los alrededores de infraestructuras como túneles, autopistas, puentes, etc. **[3]** Vehículo: dentro de un vehículo. **[4]** Dentro de edificios: incluye todas aquellas situaciones en los que pernoctan personas que se hayan en edificios abandonados y ruinosos, naves industriales, lonjas, etc. **[5]** Zonas naturales: incluye aquellas situaciones que normalmente se encuentran alejadas de los núcleos urbanos en los que las personas pernoctan en zonas boscosas, naturales o rurales, a menudo en chabolas o tiendas de campaña. playa, monte, en una chabola, tienda de campaña

[4] + [5] (%): Se trata de la proporción específica de las personas —sobre el total de las localizadas en los recuentos en calle— que se hallaban en localizaciones que desde el punto de vista de su detección presentan una mayor dificultad.

¿Cómo han evolucionado las situaciones en "calle" en Euskadi?

A partir de la amplia serie de recuentos nocturnos disponible, que abarca un **periodo de 12 años**, pueden extraerse las siguientes conclusiones en relación con la evolución del número de personas localizadas en calle:

- En general puede hablarse de una **tendencia muy clara en el aumento de las personas que a lo largo de las sucesivas ediciones de los recuentos nocturnos en calle** han sido contabilizadas. **Esta tendencia se ha intensificado en los últimos años en las tres capitales vascas**, si bien en términos absolutos el mayor crecimiento corresponde a las capitales vizcaína y guipuzcoana.
- **Entre los municipios que desde el punto de vista poblacional superan los 20.000 habitantes, hay un grupo, dentro de Bizkaia, en el que se observa claramente esta tendencia ascendente**. Se trata de los municipios limítrofes con Bilbao de **Barakaldo y Sestao**, y de **Erandio, Leioa y Getxo**. En todos los casos el aumento de personas localizadas en calle ha sido relativamente claro entre los años 2016 y 2024.
- **En Bizkaia hay, sin embargo, otros municipios que cuentan con unas cifras muy reducidas** de situaciones de este tipo. Se trata de **Portugalete** y **Santurtzi,** ambos con una población mayor de 45 mil habitantes, y de **Galdakao** y **Durango**, con casi 25 y 30 mil habitantes, respectivamente. En estos cuatro municipios, el número de personas localizadas en calle ha sido siempre muy reducido, no llegando nunca a más de 6 personas.
- **En Gipuzkoa, la situación difiere a la observada en Bizkaia ya que municipios relativamente grandes y próximos a Donostia, como Irún y Errenteria, no han experimentado el importante aumento registrado por Donostia**. Mientras en Errenteria el número de personas localizadas se mantiene relativamente estable, en Irún sí que se observa un repunte reciente, pero en cualquier caso con cifras no muy alejadas de las que se recogieron en 2014.
- En los tres territorios históricos es habitual que participen los municipios de mayor tamaño y en el caso de Araba, Vitoria-Gasteiz y Laudio, con dos participaciones de Amurrio a lo largo de la serie.

Tabla 13. Evolución de las personas localizadas en calle (2024)

	2012	2014	2016	2018	2020*	2022	2024	Evolución 2016-24
Amurrio	--	--	--	2	2	--	--	
Laudio/Llodio	--	3	0	0	1	0	15	+15
Vitoria-Gasteiz	29	17	30	21	16	42	107	+77
Araba	**29**	**20**	**30**	**23**	**19**	**42**	**122**	
Arrigorriaga	--	--	--	--	--	4	--	
Barakaldo	--	9	12	30	10	25	60	+48
Basauri	--	--	--	--	--	--	16	
Bilbao	148	141	112	214	68	247	605	+493
Durango	--	--	2	--	--	4	5	+3
Erandio	--	--	3	3	--	8	25	+22
Ermua	--	--	--	--	--	0	4	
Galdakao	--	--	--	1	1	3	3	
Getxo	--	20	15	10	6	30	130	+115
Güeñes	--	--	0	0	--	--	--	
Iurreta	--	--	2	--	--	--	--	
Leioa	--	--	0	6	8	2	12	+12
Lekeitio	--	--	--	--	--	--	4	
Markina-Xemein	--	--	--	--	--	--	4	
Ondarroa	--	--	--	--	--	--	3	
Portugalete	--	2	2	0	1	0	4	+2
Santurtzi	--	3	5	1	--	1	6	+1
Sestao	--	0	0	2	1	16	22	+22
Urduña	--	--	0	0	--	--	7	+7
Zalla	--	--	2	0	--	--	--	
Bizkaia	**148**	**175**	**155**	**267**	**95**	**340**	**910**	
Arrasate	--	--	--	1	2	0	5	
Bergara	--	--	--	5	--	4	6	
Beasain	--	--	--	--	0	--	--	
Donostia	66	89	48	101	29	218	413	+365
Eibar	--	--	4	2	0	2	5	+1
Errenteria	--	--	8	5	9	16	11	+3
Hernani	--	--	0	1	--	--	10	+10
Hondarribia							2	+2
Irun	--	39	17	14	3	21	45	+28
Legazpi	--	--	0	1	--	0	0	
Oiartzun	--	--	--	6	4	--	6	
Pasaia	--	--	4	0	2	2	8	+4
Tolosa	--	--	3	4	0	13	13	+10
Zarautz	--	--	5	--	--	--	--	
Gipuzkoa	**66**	**128**	**89**	**140**	**49**	**276**	**524**	
Euskadi	**243**	**323**	**274**	**430**	**163**	**658**	**1.556**	
Nº municipios	[3]	[10]	[24]	[26]	[19]	[23]	[30]	

(--) Municipios que no han realizado recuento nocturno en calle en un año determinado.

*Los datos recogidos en 2020 reflejan la situación de mayo de ese año en pleno confinamiento como consecuencia de la pandemia de la COVID-19, lo que explica el número reducido de personas que fueron localizadas en calle.

¿Cómo han evolucionado las situaciones de “calle” en las tres capitales?

A continuación, se proporciona un **breve análisis evolutivo para el periodo 2012-2024 de cada una de las tres capitales vascas.**

En este análisis se muestran junto a los resultados de los recuentos en calle de cada año, las cifras estimadas que resultan de la aplicación a los mismos de los métodos de contraste que se venían utilizando hasta el año 2022. Estos métodos eran los siguientes:

- Comprobación en centros y servicios de atención diurna . A partir de un breve formulario aplicado a la mañana siguiente en un número representativo de centros se trataba de conocer cuántas de las personas que acudieron a ellos no fueron entrevistadas pese a haber dormido en la calle.
- Información sobre indicios. Consistía en un formulario en el que las personas voluntarias durante el trabajo de campo podían anotar los indicios concernientes a aquellas situaciones en las que pese a no avistarse podría haber personas durmiendo en la calle.

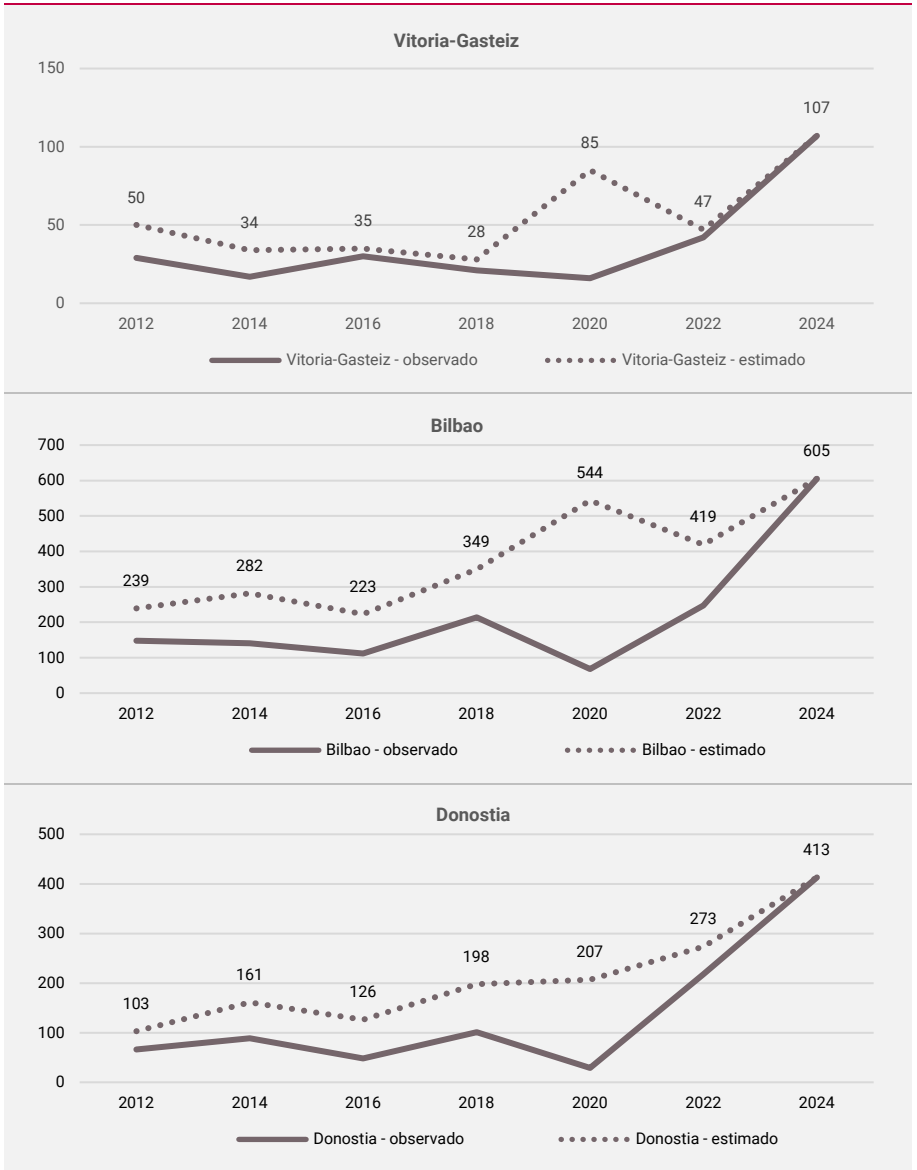
En 2020 la cifra estimada es el resultado de sumar a la cifra de personas en calle el número de las que permanecieron alojadas en los dispositivos especiales habilitados durante la pandemia.

Vitoria-Gasteiz. Pese a que el número de personas en calle se mantiene relativamente estable durante los primeros años de la serie, se observa un claro crecimiento de estas a partir de 2018 (según las estimaciones hechas a partir de los métodos de contraste) o de 2020, según lo registrado por los recuentos observacionales.

Bilbao. Los datos estimados a partir de los métodos de contraste muestran para esta ciudad un aumento continuado de las situaciones de calle desde el año 2016. Con respecto a año previos los resultados de 2024 muestran un crecimiento de todas las situaciones de “calle” contempladas en la Tabla 12, tanto las más visibles (espacio público) como las más ocultas (dentro de edificios abandonados o zonas boscosas o naturales).

Donostia. Los resultados obtenidos por las estimaciones realizadas a partir de los métodos de contraste muestran una evolución más clara que los correspondientes a las cifras observacionales directas. En Donostia el aumento de personas en las diversas situaciones de calle que se contemplan en esta investigación viene produciéndose gradualmente desde el año 2016 y, de forma más intensa, a partir del año 2020.

Gráfico 3. Evolución de las situaciones de calle observadas y estimadas (2012-2024)



¿Cuántas personas había en los centros con alojamiento?

Junto a las 1.556 personas localizadas en los recuentos nocturnos en calle, los datos proporcionados por los ayuntamientos, Diputaciones Forales y entidades del Tercer Sector Social revelan que **durante la noche del 23 al 24 de octubre de 2024 permanecían alojadas un total de 2.770 personas** en los 404 centros con alojamiento que tomaron parte de este estudio. **Los centros y servicios de acogida nocturna** —equiparables a los servicios 1.8 y 2.3.2 que recoge el Decreto de Cartera del SVSS— alojaban a 558 personas, esto es, el 20,1% de las personas contabilizadas en centros con alojamiento. Se trata de un total de 24 centros, que durante la noche seleccionada ofrecían un total de 653 plazas y contaban con una tasa de ocupación del 85%.

- **Los centros y pisos para mujeres víctimas de violencia machista,** entre los que se incluyen los pisos de acogida de atención primaria (1.9.1.2) en los municipios que participaron en el recuento en calle y todos los centros de acogida de secundaria (2.4.6) —aunque no todos ellos se dirigen específicamente a mujeres con problemáticas de violencia machista—, alojaban al 11,6% de las personas contabilizadas en centros con alojamiento. Estos 68 recursos ofrecían un total de 460 plazas, contaban con una tasa de ocupación del 70% y alojaban a un total de 321 personas, de las que casi la mitad eran personas menores de 18 años (48,5%).
- **Los centros y pisos de inserción social** (centros 1.9.1.1, 1.9.2 y 2.4.5 del Decreto de Cartera y, excepcionalmente otros no incluidos en estas rúbricas) constituían un total de 298 recursos diferentes que durante la noche del recuento alojaban a 1.761 personas, el 63,6% de todas las alojadas en centros. La tasa global de ocupación de estos centros era del 82%, con una tasa media de ocupación de 4,9 personas por recurso.
- **Los centros dirigidos a personas solicitantes de asilo en la fase de evaluación** alojaban, por último, al 16% de todas las personas contabilizadas en centros con alojamiento. Estos 14 centros contaban con un total de 480 plazas y registraban la tasa media de ocupación más alta (93%) de todos los centros considerados, así como, dado su gran tamaño, la media más elevada de personas por centro 31,7.

Las tres tablas que se muestran a continuación ofrecen información sobre el número de centros, plazas (Tabla 15) y las principales características sociodemográficas de las personas alojadas en los 404 centros con alojamiento que formaron parte de este estudio (Tabla 16 y Tabla 17), según la clasificación del Decreto de Cartera.

Tabla 14. Distribución de las personas en centros con alojamiento (2024)

	Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Euskadi
Centros y servicios de acogida nocturna				
Número de centros	2	15	7	24
Distribución de los centros (%)	8%	63%	29%	100%
Número de plazas	85	364	204	653
Distribución de las plazas (%)	13%	56%	31%	100%
Número de personas alojadas	82	304	172	558
Distribución de las personas alojadas (%)	15%	54%	31%	100%
Número medio de personas por centro	41,0	20,3	24,6	23,3
Tasa media de ocupación (%)	96%	84%	84%	85%
Centros y pisos para violencia machista				
Número de centros	17	34	17	68
Distribución de los centros (%)	25%	50%	25%	100%
Número de plazas	105	260	95	460
Distribución de las plazas (%)	23%	57%	21%	100%
Número de personas alojadas	71	177	73	321
Distribución de las personas alojadas (%)	22%	55%	23%	100%
Número medio de personas por centro	4,2	5,2	4,3	4,7
Tasa media de ocupación (%)	68%	68%	77%	70%
Centros y pisos de inserción social				
Número de centros	38	108	152	298
Distribución de los centros (%)	13%	36%	51%	100%
Número de plazas	222	643	896	1.761
Distribución de las plazas (%)	13%	37%	51%	100%
Número de personas alojadas	154	575	718	1.447
Distribución de las personas alojadas (%)	11%	40%	50%	100%
Número medio de personas por centro	4,1	5,3	4,7	4,9
Tasa media de ocupación (%)	69%	89%	80%	82%
Centros solicitantes de asilo (fase evaluación)				
Número de centros	2	11	1	14
Distribución de los centros (%)	14%	79%	7%	100%
Número de plazas	97	348	35	480
Distribución de las plazas (%)	20%	73%	7%	100%
Número de personas alojadas	95	316	33	444
Distribución de las personas alojadas (%)	21%	71%	7%	100%
Número medio de personas por centro	47,5	28,7	33,0	31,7
Tasa media de ocupación (%)	98%	91%	94%	93%
Total				
Número de centros	59	168	177	404
Distribución de los centros (%)	15%	42%	44%	100%
Número de plazas	509	1.615	1.230	3.354
Distribución de las plazas (%)	15%	48%	37%	100%
Número de personas alojadas	402	1.372	996	2.770
Distribución de las personas alojadas (%)	15%	50%	36%	100%
Número medio de personas por centro	6,8	8,2	5,6	6,9
Tasa media de ocupación (%)	79%	85%	81%	83%

Tabla 15. Número de centros y plazas según la clasificación del Decreto de Cartera (2024)

	Capitales			Resto del territorio			Total		
	Número centros	Número plazas	Número plazas públicas	Número centros	Número plazas	Número plazas públicas	Número centros	Número plazas	Número plazas públicas
Araba									
1.8 Servicios acogida nocturna (1)	2	85	85	--	--	--	2	85	85
1.9.1.1 Pisos de urgencia social	7	32	32	2	9	9	9	41	41
1.9.1.2 Pisos víctimas violencia doméstica	12	59	59	1	7	7	13	66	66
1.9.2 Vivienda tutelada	27	153	153	--	--	--	27	153	153
2.3.2 Centros de acogida nocturna (2)	--	--	--	--	--	--	--	--	--
2.4.5 Centros residenciales exclusión	2	28	28	--	--	--	2	28	28
2.4.6 Centros residenciales víctimas maltrato	4	39	39	--	--	--	4	39	39
Otros fuera del Decreto de Cartera (3)	2	97	97	--	--	--	2	97	97
Total	**56**	**493**	**493**	**3**	**16**	**16**	**59**	**509**	**509**
Bizkaia									
1.8 Servicios acogida nocturna (1)	6	269	267	7	63	63	13	332	330
1.9.1.1 Pisos de urgencia social	--	--	--	18	99	83	18	99	83
1.9.1.2 Pisos víctimas violencia doméstica	11	59	59	10	61	57	21	120	116
1.9.2 Vivienda tutelada	42	227	216	10	43	43	52	270	259
2.3.2 Centros de acogida nocturna (2)	2	32	32	--	--	--	2	32	32
2.4.5 Centros residenciales exclusión	35	238	238	2	30	30	37	268	268
2.4.6 Centros residenciales víctimas maltrato	13	140	140	--	--	--	13	140	140
Otros fuera del Decreto de Cartera (3)	6	175	175	6	179	179	12	354	354
Total	**115**	**1.140**	**1.127**	**53**	**475**	**455**	**168**	**1.615**	**1.582**
Gipuzkoa									
1.8 Servicios acogida nocturna (1)	3	109	79	3	73	73	6	182	152
1.9.1.1 Pisos de urgencia social	18	103	103	32	160	160	50	263	263
1.9.1.2 Pisos víctimas violencia doméstica	7	29	29	7	37	37	14	66	66
1.9.2 Vivienda tutelada	7	27	27	12	52	52	19	79	79
2.3.2 Centros de acogida nocturna (2)	1	22	12	--	--	--	1	22	12
2.4.5 Centros residenciales exclusión	28	225	223	54	326	317	82	551	540
2.4.6 Centros residenciales víctimas maltrato	1	14	14	2	15	13	3	29	27
Otros fuera del Decreto de Cartera (3)	1	35	35	1	3	1	2	38	36
Total	**66**	**564**	**522**	**111**	**666**	**653**	**177**	**1.230**	**1.175**
Euskadi									
1.8 Servicios acogida nocturna (1)	11	463	431	10	136	136	21	599	567
1.9.1.1 Pisos de urgencia social	25	135	135	52	268	252	77	403	387
1.9.1.2 Pisos víctimas violencia doméstica	30	147	147	18	105	101	48	252	248
1.9.2 Vivienda tutelada	76	407	396	22	95	95	98	502	491
2.3.2 Centros de acogida nocturna (2)	3	54	44	--	--	--	3	54	44
2.4.5 Centros residenciales exclusión	65	491	489	56	356	347	121	847	836
2.4.6 Centros residenciales víctimas maltrato	18	193	193	2	15	13	20	208	206
Otros fuera del Decreto de Cartera (3)	9	307	307	7	182	180	16	489	487
Total	**237**	**2.197**	**2.142**	**167**	**1.157**	**1.124**	**404**	**3.354**	**3.266**

(1) Se han contabilizado como centros algunos servicios que no lo son propiamente. Estos datos corresponden a los municipios de Portugalete, Santurtzi y Sestao que proporcionan este servicio mediante la financiación de plazas en hostales o pensiones. En esos casos, no se ha computado ninguna plaza.

(2) El centro de noche Hontza de Bizkaia dispone de un total de 18 plazas, de las que 10 están convenidas con el ayuntamiento de Bilbao (1.8), 6 con la Diputación Foral de Bizkaia (2.3.2) y 2 son privadas. En este caso todas las plazas se han imputado al servicio de acogida nocturna 1.8.

(3) Se han incluido todos los recursos de solicitantes de asilo (fase de evaluación) incluidos en este estudio más dos recursos municipales sin encaje dentro del Decreto de Cartera.

Tabla 16. Número y principales características de las personas en centros con alojamiento (2024)

	Total	Sexo			Edad				Origen		Continente de nacimiento (solo origen extranjero)			
		Hombre	Mujer	No binario	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más años	Origen no extranjero	Origen extranjero	Europa	África	América	Otros
Araba														
1.8 Servicios acogida nocturna	82	77	5	0	0	31	39	12	8	74	5	60	9	0
1.9.1.1 Pisos de urgencia social	19	9	10	0	9	1	7	2	6	13	0	10	3	0
1.9.1.2 Pisos víctimas violencia doméstica	41	13	28	0	21	4	15	1	21	20	1	10	9	0
1.9.2 Vivienda tutelada	110	58	52	0	38	23	40	9	31	79	4	46	25	4
2.3.2 Centros de acogida nocturna	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	0	0	0	0
2.4.5 Centros residenciales exclusión	25	17	8	0	0	7	10	8	21	4	1	2	1	0
2.4.6 Centros res. víctimas maltrato	30	8	22	0	14	5	11	0	11	19	1	14	3	1
Otros fuera del Decreto de Cartera	95	48	47	0	35	21	30	9	1	94	11	31	52	0
Total	**402**	**230**	**172**	**0**	**117**	**92**	**152**	**41**	**99**	**303**	**23**	**173**	**102**	**5**
Bizkaia														
1.8 Servicios acogida nocturna	280	246	34	0	2	106	130	42	64	216	10	183	21	2
1.9.1.1 Pisos de urgencia social	35	14	21	0	14	6	11	4	9	26	2	6	18	0
1.9.1.2 Pisos víctimas violencia doméstica	64	14	50	0	32	8	23	1	31	33	2	8	23	0
1.9.2 Vivienda tutelada	314	166	148	0	110	100	96	8	91	223	7	124	92	0
2.3.2 Centros de acogida nocturna	24	19	5	0	0	4	15	5	16	8	1	6	1	0
2.4.5 Centros residenciales exclusión	222	177	43	2	0	67	82	73	129	93	9	75	8	1
2.4.6 Centros res. víctimas maltrato	113	20	93	0	45	38	28	2	39	74	4	37	30	3
Otros fuera del Decreto de Cartera	320	205	115	0	92	99	116	13	2	318	35	116	141	26
Total	**1.372**	**861**	**509**	**2**	**295**	**428**	**501**	**148**	**381**	**991**	**70**	**555**	**334**	**32**
Gipuzkoa														
1.8 Servicios acogida nocturna	151	137	14	0	1	55	77	18	33	118	7	105	6	0
1.9.1.1 Pisos de urgencia social	169	86	83	0	68	26	61	14	59	110	8	33	69	0
1.9.1.2 Pisos víctimas violencia doméstica	46	14	32	0	24	7	15	0	23	23	4	3	13	3
1.9.2 Vivienda tutelada	58	37	21	0	12	6	17	23	29	29	6	17	6	0
2.3.2 Centros de acogida nocturna	21	20	1	0	0	2	11	8	12	9	3	6	0	0
2.4.5 Centros residenciales exclusión	490	347	143	0	20	151	210	109	219	271	23	197	49	2
2.4.6 Centros res. víctimas maltrato	27	5	22	0	8	7	12	0	17	10	1	4	1	4
Otros fuera del Decreto de Cartera	34	15	19	0	12	8	12	2	1	33	2	8	19	4
Total	**996**	**661**	**335**	**0**	**145**	**262**	**415**	**174**	**393**	**603**	**54**	**373**	**163**	**13**
Euskadi														
1.8 Servicios acogida nocturna	513	460	53	0	3	192	246	72	105	408	22	348	36	2
1.9.1.1 Pisos de urgencia social	223	109	114	0	91	33	79	20	74	149	10	49	90	0
1.9.1.2 Pisos víctimas violencia doméstica	151	41	110	0	77	19	53	2	75	76	7	21	45	3
1.9.2 Vivienda tutelada	482	261	221	0	160	129	153	40	151	331	17	187	123	4
2.3.2 Centros de acogida nocturna	45	39	6	0	0	6	26	13	28	17	4	12	1	0
2.4.5 Centros residenciales exclusión	737	541	194	2	20	225	302	190	369	368	33	274	58	3
2.4.6 Centros res. víctimas maltrato	170	33	137	0	67	50	51	2	67	103	6	55	34	8
Otros fuera del Decreto de Cartera	449	268	181	0	139	128	158	24	4	445	48	155	212	30
Total	**2.770**	**1.752**	**1.016**	**2**	**557**	**782**	**1.068**	**363**	**873**	**1.897**	**147**	**1101**	**599**	**50**

Tabla 17. Distribución de las principales características de las personas en centros con alojamiento (2024)

	Total	Sexo			Edad				Origen		Continente de nacimiento (solo origen extranjero)			
		Hombre	Mujer	No binario	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más años	Origen no extranjero	Origen extranjero	Europa	África	América	Otros
Araba														
1.8 Servicios acogida nocturna	82	94%	6%	0%	0%	38%	48%	15%	10%	90%	6%	73%	11%	0%
1.9.1.1 Pisos de urgencia social	19	47%	53%	0%	47%	5%	37%	11%	32%	68%	0%	53%	16%	0%
1.9.1.2 Pisos víctimas violencia doméstica	41	32%	68%	0%	51%	10%	37%	2%	51%	49%	2%	24%	22%	0%
1.9.2 Vivienda tutelada	110	53%	47%	0%	35%	21%	36%	8%	28%	72%	4%	42%	23%	4%
2.3.2 Centros de acogida nocturna	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
2.4.5 Centros residenciales exclusión	25	68%	32%	0%	0%	28%	40%	32%	84%	16%	4%	8%	4%	0%
2.4.6 Centros res. víctimas maltrato	30	27%	73%	0%	47%	17%	37%	0%	37%	63%	3%	47%	10%	3%
Otros fuera del Decreto de Cartera	95	51%	49%	0%	37%	22%	32%	9%	1%	99%	12%	33%	55%	0%
Total	**402**	**57%**	**43%**	**0%**	**29%**	**23%**	**38%**	**10%**	**25%**	**75%**	**6%**	**43%**	**25%**	**1%**
Bizkaia														
1.8 Servicios acogida nocturna	280	88%	12%	0%	1%	38%	46%	15%	23%	77%	4%	65%	8%	1%
1.9.1.1 Pisos de urgencia social	35	40%	60%	0%	40%	17%	31%	11%	26%	74%	6%	17%	51%	0%
1.9.1.2 Pisos víctimas violencia doméstica	64	22%	78%	0%	50%	13%	36%	2%	48%	52%	3%	13%	36%	0%
1.9.2 Vivienda tutelada	314	53%	47%	0%	35%	32%	31%	3%	29%	71%	2%	39%	29%	0%
2.3.2 Centros de acogida nocturna	24	79%	21%	0%	0%	17%	63%	21%	67%	33%	4%	25%	4%	0%
2.4.5 Centros residenciales exclusión	222	80%	19%	1%	0%	30%	37%	33%	58%	42%	4%	34%	4%	0%
2.4.6 Centros res. víctimas maltrato	113	18%	82%	0%	40%	34%	25%	2%	35%	65%	4%	33%	27%	3%
Otros fuera del Decreto de Cartera	320	64%	36%	0%	29%	31%	36%	4%	1%	99%	11%	36%	44%	8%
Total	**1.372**	**63%**	**37%**	**0%**	**22%**	**31%**	**37%**	**11%**	**28%**	**72%**	**5%**	**40%**	**24%**	**2%**
Gipuzkoa														
1.8 Servicios acogida nocturna	151	91%	9%	0%	1%	36%	51%	12%	22%	78%	5%	70%	4%	0%
1.9.1.1 Pisos de urgencia social	169	51%	49%	0%	40%	15%	36%	8%	35%	65%	5%	20%	41%	0%
1.9.1.2 Pisos víctimas violencia doméstica	46	30%	70%	0%	52%	15%	33%	0%	50%	50%	9%	7%	28%	7%
1.9.2 Vivienda tutelada	58	64%	36%	0%	21%	10%	29%	40%	50%	50%	10%	29%	10%	0%
2.3.2 Centros de acogida nocturna	21	95%	5%	0%	0%	10%	52%	38%	57%	43%	14%	29%	0%	0%
2.4.5 Centros residenciales exclusión	490	71%	29%	0%	4%	31%	43%	22%	45%	55%	5%	40%	10%	0%
2.4.6 Centros res. víctimas maltrato	27	19%	81%	0%	30%	26%	44%	0%	63%	37%	4%	15%	4%	15%
Otros fuera del Decreto de Cartera	34	44%	56%	0%	35%	24%	35%	6%	3%	97%	6%	24%	56%	12%
Total	**996**	**66%**	**34%**	**0%**	**15%**	**26%**	**42%**	**17%**	**39%**	**61%**	**5%**	**37%**	**16%**	**1%**
Euskadi														
1.8 Servicios acogida nocturna	513	90%	10%	0%	1%	37%	48%	14%	20%	80%	4%	68%	7%	0%
1.9.1.1 Pisos de urgencia social	223	49%	51%	0%	41%	15%	35%	9%	33%	67%	4%	22%	40%	0%
1.9.1.2 Pisos víctimas violencia doméstica	151	27%	73%	0%	51%	13%	35%	1%	50%	50%	5%	14%	30%	2%
1.9.2 Vivienda tutelada	482	54%	46%	0%	33%	27%	32%	8%	31%	69%	4%	39%	26%	1%
2.3.2 Centros de acogida nocturna	45	87%	13%	0%	0%	13%	58%	29%	62%	38%	9%	27%	2%	0%
2.4.5 Centros residenciales exclusión	737	73%	26%	0%	3%	31%	41%	26%	50%	50%	4%	37%	8%	0%
2.4.6 Centros res. víctimas maltrato	170	19%	81%	0%	39%	29%	30%	1%	39%	61%	4%	32%	20%	5%
Otros fuera del Decreto de Cartera	449	60%	40%	0%	31%	29%	35%	5%	1%	99%	11%	35%	47%	7%
Total	**2.770**	**63%**	**37%**	**0%**	**20%**	**28%**	**39%**	**13%**	**32%**	**68%**	**5%**	**40%**	**22%**	**2%**

Principales tendencias en la composición de las personas sintecho

La abundante información disponible a lo largo de las siete ediciones de este estudio permite analizar algunas tendencias de interés en lo tocante a los cambios en la composición sociodemográfica de las personas en situación de exclusión residencial grave.

El análisis que se presenta a continuación se centra en las situaciones residenciales equiparables a la categoría conceptual 'sintecho', al tratarse de las situaciones que más han crecido en los últimos años. Dentro de estas situaciones incluimos a todas las personas que en cada edición han sido localizadas en los recuentos nocturnos en calle —aunque no todos los años hayan participado los mismos municipios— y a aquellas otras que se encontraban en centros y servicios de acogida nocturna. En el análisis se tienen en cuenta, de manera independiente y combinada, las tres variables que se han venido recogiendo sobre la práctica totalidad de las personas: el sexo, la edad y el origen.

En último lugar cabe precisar que, si bien se han tenido en cuenta todos los casos, también aquellos para los que no se cuenta con información, los porcentajes que se analizan únicamente han sido calculados a partir de aquellos que sí la tienen.

Los datos de evolución sobre el número de personas sintecho en Euskadi revelan que desde el año 2018 se ha producido un aumento de estas situaciones tanto en las tres capitales vascas, como en algunos municipios del área metropolitana de Bilbao.

Desde 2018, se viene detectando un aumento relevante y continuado del número de personas sintecho registrado, con una reducción en 2022 y un repunte elevado entre 2022 y 2024, tal y como muestran la tabla 19 y el gráfico 6.

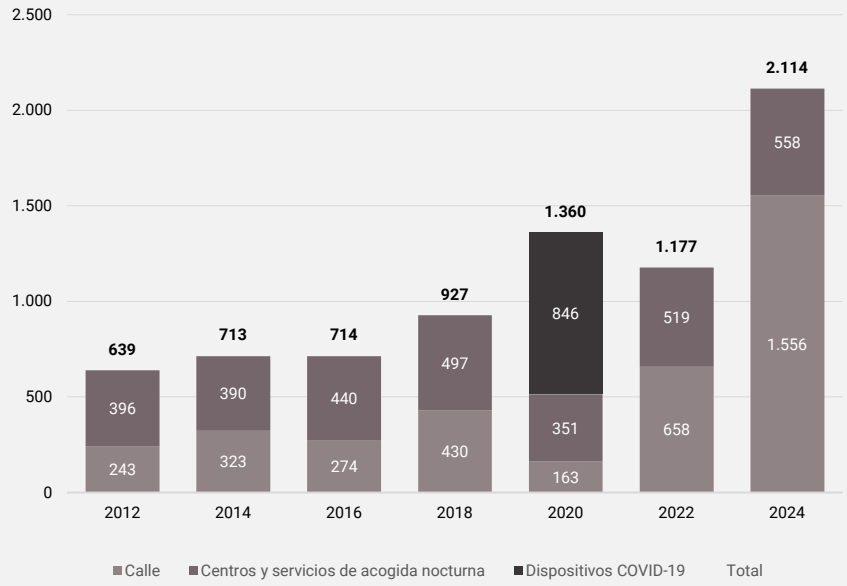
Este aumento ha sido absorbido por el incremento de plazas en centros y servicios de acogida nocturna de competencia municipal desde el año 2018, particularmente en Bilbao, y por el programa de aceleración de la integración social y laboral puesto en marcha en Euskadi.

Tabla 18. Evolución de la disponibilidad de información básica (2012-2024)

	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2024
Calle							
Personas localizadas	**243**	**323**	**274**	**430**	**163**	**658**	**1.556**
-Información sobre sexo (%)	97%	92%	97%	96%	99%	97%	94%
-Información sobre edad (%)	91%	82%	91%	89%	90%	90%	84%
-Información sobre origen (%)	77%	75%	86%	91%	95%	92%	89%
Centros y servicios de acogida nocturna							
Personas localizadas	**396**	**390**	**440**	**497**	**1.197**	**519**	**558**
-Información sobre sexo (%)	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
-Información sobre edad (%)	94%	92%	78%	96%	99%	100%	100%
-Información sobre origen (%)	91%	91%	73%	92%	100%	100%	100%
Total							
Personas localizadas	**639**	**713**	**714**	**927**	**1.360**	**1.177**	**2.114**
-Información sobre sexo (%)	99%	96%	99%	98%	100%	98%	95%
-Información sobre edad (%)	93%	88%	83%	92%	98%	94%	88%
-Información sobre origen (%)	86%	84%	78%	92%	99%	95%	92%

Nota: en 2020 están incluidas las personas alojadas en los dispositivos especiales dispuestos durante el confinamiento.

Gráfico 4. Evolución del número de personas sintecho (2012-2024)



Evolución de las principales características sociodemográficas de las personas sintecho

Gráfico 5.Evolución por sexo (2012-2024)

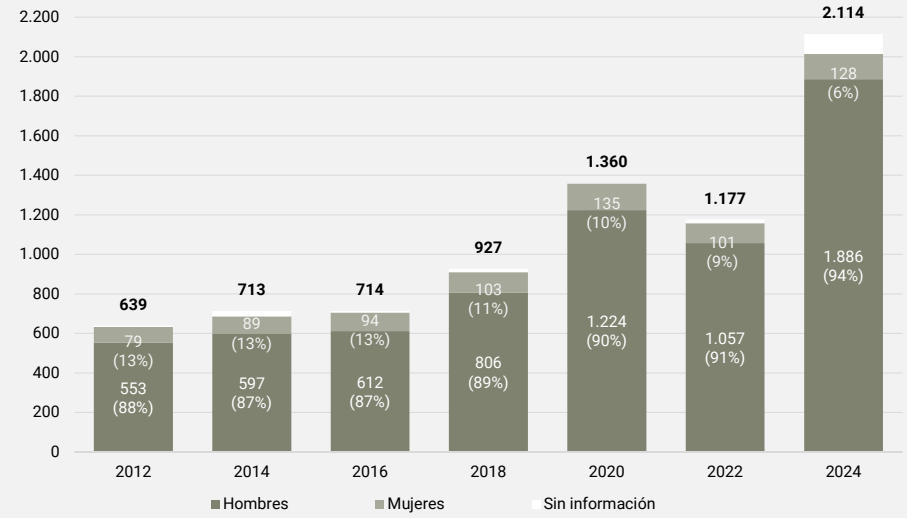
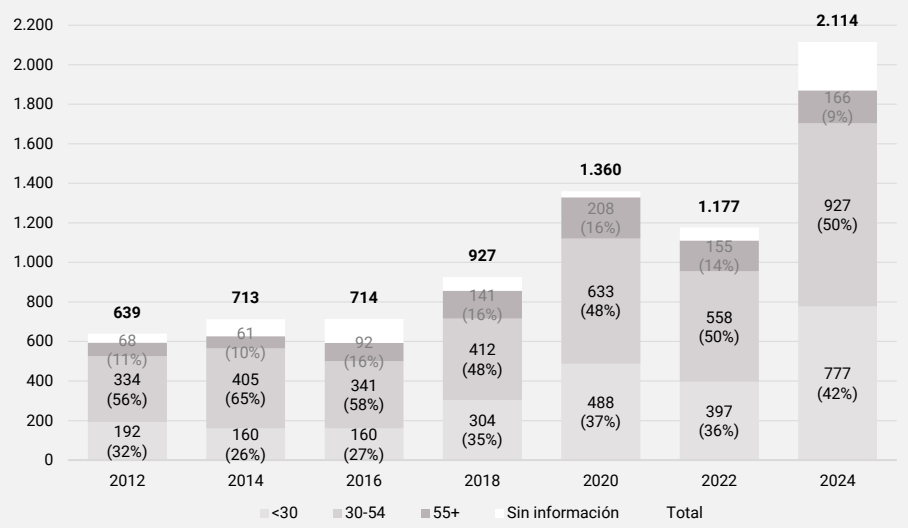


Gráfico 6. Evolución por grupos de edad (2012-2024)

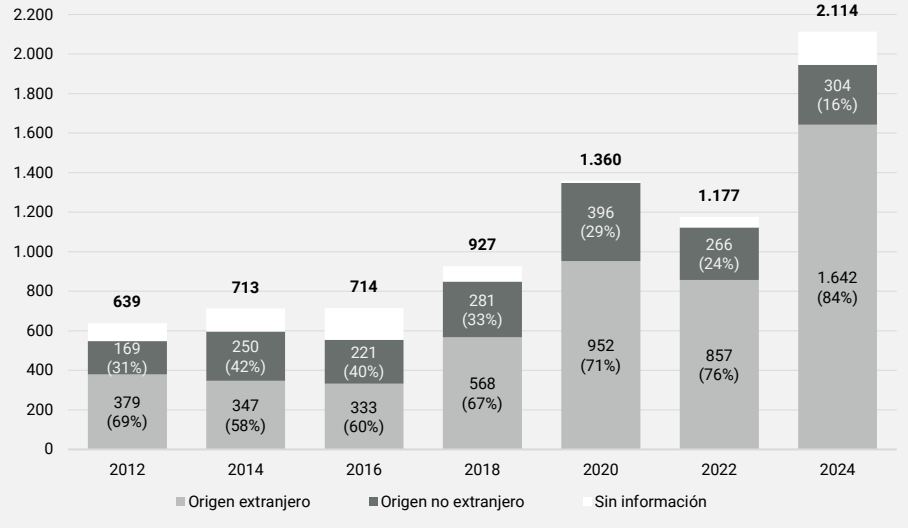


- **La presencia de las mujeres sigue siendo minoritaria** y pese a que su número ha crecido ligeramente desde 2018 su peso específico se ha reducido (6%). Eran mujeres el 4,6% de las personas en situación de calle identificadas en 2024 y un 10,6% de las personas alojadas en centros y servicios de acogida nocturna.

- **A partir de 2018 la presencia de personas menores de 30 años ha aumentado de forma importante en términos absolutos y relativos**. Si en 2016 apenas eran un 25% de todas las personas localizadas, en 2024 representaban el 41%. El grupo mayoritario es el de las personas de entre 30 y 54 años, mientras el de quienes superan los 55, apenas ha crecido.

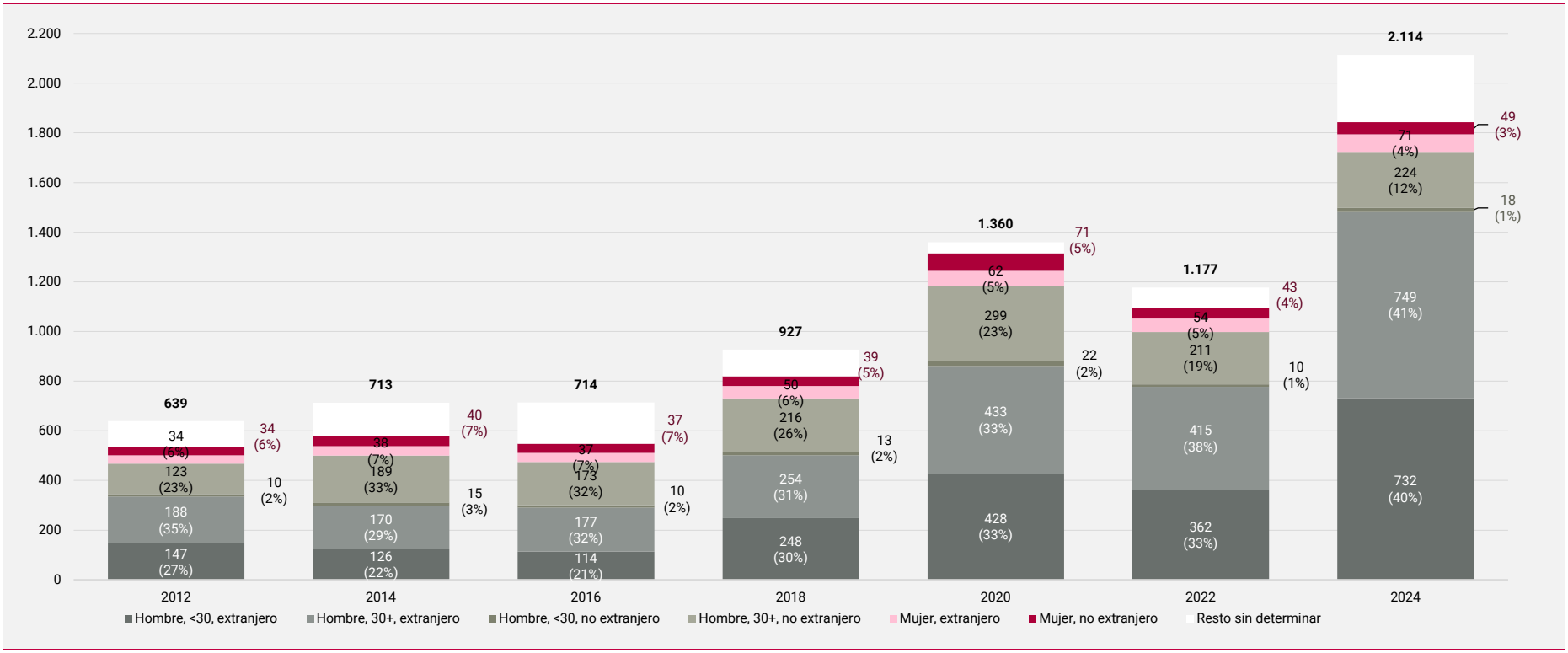
- La información sobre el origen revela que **desde 2018 apenas ha variado el número de personas no nacidas en el extranjero y que, en cambio, ha crecido de manera notable el de las personas de origen extranjero**, de tal manera que ahora mismo representan el 84%, cuando en 2012 eran el 69%.

Gráfico 7. Evolución por origen (2012-2024)



Evolución de las principales características sociodemográficas de las personas sintecho

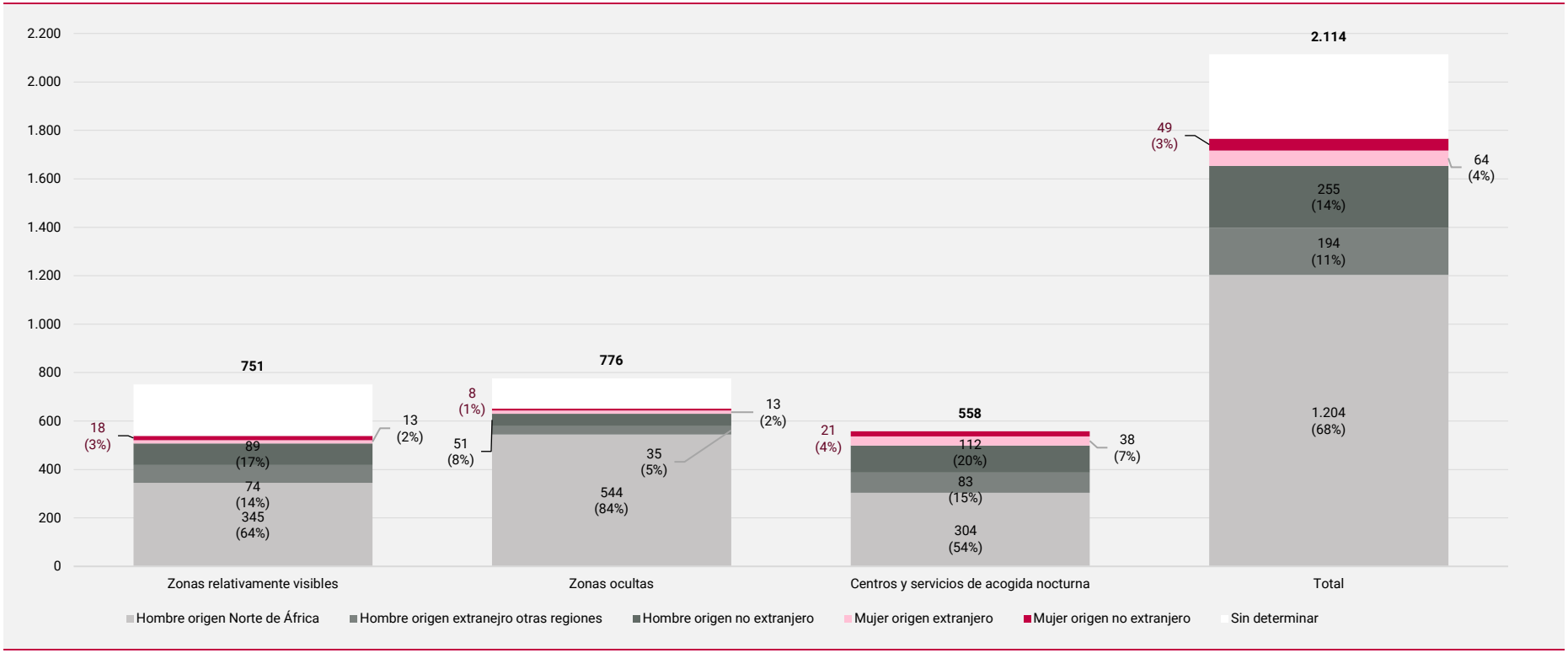
Gráfico 8. Evolución por sexo, edad y origen (2012-2024)



- A diferencia de lo que ocurre entre los hombres, donde el desequilibrio numérico entre hombres extranjeros y no extranjeros es patente a lo largo de toda la serie, entre las mujeres apenas hay diferencias, manteniéndose en unos niveles muy igualados y minoritarios el número de mujeres pertenecientes a ambos grupos.
- La presencia de hombres jóvenes no extranjeros entre las situaciones que se analizan resulta todavía más excepcional que la de las mujeres. Entre 2012 y 2024 el peso específico de los varones menores de 30 años nacidos dentro del Estado se ha situado invariablemente entre un 1% y un 3%. A su vez, el número de hombres no extranjeros que superan esta edad se ha mantenido desde el año 2018 (y excluyendo el año 2020) relativamente estable y en algo más de 200 personas.
- El 81% aproximadamente de las personas que se encuentran sin techo son hombres de origen extranjero. Esta proporción ha ido aumentando gradualmente con el tiempo, pues en 2012 representaban un 62%. Si bien hasta 2016 el número de hombres extranjeros que superaban los 30 años era superior al de los jóvenes del mismo origen, a partir de 2018 el peso relativo de ambos grupos se mantiene en un cierto equilibrio.

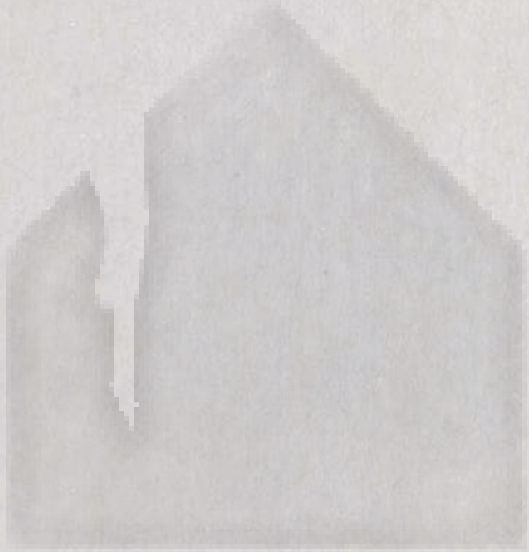
Composición según el lugar de pernocta de las personas sintecho

Gráfico 9.Evolución por sexo, edad y origen (2012-2024)



- Aprovechando la clasificación de la Tabla 12 (página 24) a propósito de la visibilidad de los emplazamientos en los que fueron localizadas las personas en calle resulta posible determinar, al menos para el año 2024, que, si bien la presencia de mujeres resulta en cualquier caso minoritaria, esta es algo mayor entre las localizaciones que podrían definirse como relativamente visibles, frente a las más ocultas. Estas también optarían en mayor medida por los centros de acogida nocturna.
- Los hombres de origen no extranjero, que como se ha comentado son muy mayoritariamente de mediana edad, son un grupo más numeroso que el de las mujeres, pero presentarían también una pauta similar. Antes que por parajes ocultos optarían en mayor medida por otros emplazamientos más visibles y por los centros de acogida nocturna, en mayor medida, que por las situaciones de calle.
- En el 84% de los casos de personas localizadas en parajes aislados u ocultos las personas halladas se corresponden con el perfil de hombre nacido en el norte de África. Este perfil es también mayoritario, aunque menor, entre las situaciones de calle más visibles (64%) y en los centros y servicios de acogida nocturna (54%).

4/ Situación y condiciones de vida de las personas sintecho



Introducción

Este capítulo proporciona un **análisis detallado de la situación y condiciones de vida de las personas sintecho de Euskadi. La información proviene de las 864 entrevistas individuales** realizadas por personal voluntario y profesional a personas que se encontraban tanto en situación de calle, como alojadas en centros y servicios de acogida nocturna, y que accedieron a ser entrevistadas.

Esto significa que los resultados que se ofrecen a continuación deben ser interpretados con cautela al no ser estadísticamente representativos del número total de personas mayores de edad identificadas en las situaciones residenciales mencionadas. **Así, de las 2.111 personas localizadas bajo la situación de sin techo (es decir, "en calle" y en centros y servicios de acogida nocturna) durante el recuento nocturno de 2024, fueron entrevistadas el 40,9%.**

En la tabla contigua hay dispuesto un conjunto de variables básicas para el total de las personas mayores de edad localizadas (2.111) y para aquellas que respondieron al cuestionario (864). En base a estos datos, el principal sesgo que cabe advertir es el relativo a las situaciones de calle, en la medida en que solo se ha podido recabar información detallada de 469 de las 1.556 personas identificadas bajo esta situación, es decir, un 30,1% del total. Asimismo, los datos muestran una ligera sobrerrepresentación en la proporción de personas entrevistadas de origen no extranjero frente a las de origen extranjero, y también de aquellas de 55 y más años. Debe señalarse por último el comparativamente menor porcentaje de entrevistas individuales realizadas en Gipuzkoa (23,9%), frente a Bizkaia (48%) y Araba (56,9%).

El análisis que se expone en las páginas siguientes se encuentra organizado en siete epígrafes en función de los distintos módulos temáticos en los que se divide la entrevista individual realizada. Para facilitar el acceso a la información recogida, al final de cada epígrafe se proporcionan los cruces de todas las preguntas con las variables de sexo, edad, origen y ubicación y una quinta variable (**grupos específicos**) en la que han podido identificarse tres grupos: el **tipo 1** (compuesto por varones menores de 30 años y origen extranjero); el **tipo 2** (varones de 30 y más años y origen extranjero) y el **tipo 3** (varones de origen no extranjero de cualquier edad).

Debido al reducido número de mujeres con entrevista individual (57) no ha sido posible detallar ningún grupo específico en este caso.

Tabla 19. Número, distribución y tasa de las personas entrevistadas (2024)

		Total		Con entrevista individual		% Entrevista individual**
		Nº	%*	N	%*	
Sexo	Hombre	1.884	93,7%	807	93,4%	42,8%
	Mujer	127	6,3%	57	6,6%	44,9%
	Total	2.111	100,0%	864	100,0%	40,9%
Edad	<30 años	774	41,5%	370	42,9%	47,8%
	30-54 años	927	49,7%	411	47,6%	44,3%
	55 y más	166	8,9%	82	9,5%	49,4%
	Sin información	244	--	1	--	--
	Total	2.111	100,0%	864	100,0%	40,9%
Origen	No extranjero	303	15,6%	147	17,0%	48,5%
	Extranjero	1.640	84,4%	717	83,0%	43,7%
	Sin información	168	--	--	--	--
	Total	2.111	100,0%	864	100,0%	40,9%
País de nacimiento	España	303	17,1%	147	17,2%	48,5%
	Resto de Europa	97	5,5%	33	3,9%	34,0%
	Magreb (Marruecos)	813	45,9%	394	46,0%	48,5%
	Magreb (Argelia)	367	20,7%	175	20,4%	47,7%
	Resto de África del Norte	49	2,8%	20	2,3%	40,8%
	África Subsahariana	77	4,4%	48	5,6%	62,3%
	América	58	3,3%	38	4,4%	65,5%
	Resto del mundo	6	0,3%	2	0,2%	33,3%
	Se desconoce	341	--	7	--	--
	Total	2111	100,0%	864	100,0%	40,9%
Territorio Histórico	Araba	204	9,7%	116	13,4%	56,9%
	Bizkaia	1.212	57,4%	582	67,4%	48,0%
	Gipuzkoa	695	32,9%	166	19,2%	23,9%
	Total	2.111	100,0%	864	100,0%	40,9%
Ubicación	Calle	1.556	73,7%	469	54,3%	30,1%
	Albergues	555	26,3%	395	45,7%	71,2%
	Total	2.111	100,0%	864	100,0%	40,9%

* Porcentajes calculados sin considerar los casos sin información.
** Proporción de las personas con determinadas características que han respondido a la entrevista individual.

Origen, situación administrativa y arraigo

Lugar de nacimiento. A tenor de los datos obtenidos en las entrevistas realizadas, cabe afirmar que la gran mayoría de las personas sintecho en Euskadi son de origen extranjero. Así, el 83% de las personas entrevistadas ha nacido fuera de España, mientras que solo un 11% ha nacido en Euskadi y el 6% restante proviene de otras comunidades autónomas.

La proporción de personas sintecho de origen extranjero es más elevada entre los hombres (84,6%) que entre las mujeres (59,6%), así como entre las personas jóvenes de menos de 30 años (96,5%). En cambio, entre las personas de 55 y más años son mayoría quienes han nacido en el Estado (ver Tabla 20).

Desde una perspectiva evolutiva, se observa un incremento continuado y significativo en la proporción de personas sintecho de origen extranjero, sobre todo a partir de 2016. En ese año, las personas nacidas en el extranjero representaban un 63% del total, mientras que, en el recuento de 2024, esta cifra ha ascendido hasta el 83%.

Origen de las personas extranjeras. La mayor parte de las personas sintecho nacidas en el extranjero (79,4%) son de origen magrebí, concretamente de Marruecos (55%) y Argelia (24,4%). A estas les siguen las personas nacidas en el resto de África (9,5%), América (5,3%) y en otros países europeos (4,6%).

Atendiendo a las diferencias en base al sexo, destaca el origen predominantemente americano que se observa entre las mujeres: el 44,1% de todas las mujeres sin techo proviene del continente americano (frente al 3,4% de los hombres) y donde un 29,4% procede específicamente de América del Sur). También resulta destacable la mayor procedencia magrebí entre la población más joven (son de origen magrebí el 88% de todas las personas sintecho menores de 29 años) frente la que se observa para el conjunto de las personas sintecho (79,4%).

Permiso de residencia y trabajo. Los datos obtenidos ponen de relieve que más del 80% de las personas sintecho de nacionalidad extranjera no disponen de permiso de residencia ni de trabajo.

El cualquier caso, el porcentaje de quienes sí cuentan con estos permisos es más alto entre las mujeres y las personas de 55 o más años. También se observa una mayor proporción de personas con permisos de residencia y trabajo entre aquellas que se alojan en centros o servicios de acogida nocturna.

Gráfico 10. Lugar de nacimiento (2024)

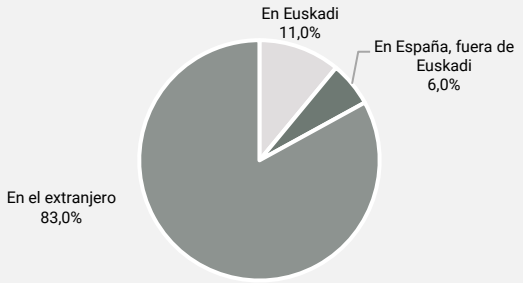


Gráfico 11. Evolución del lugar de nacimiento (2012-2024)

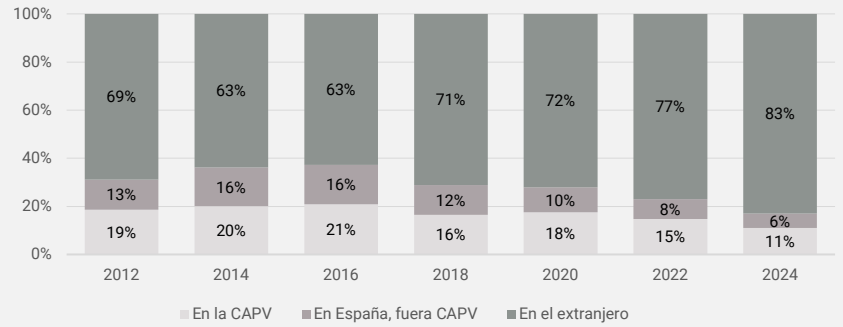
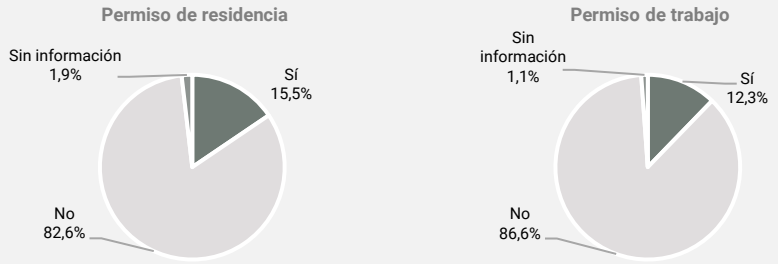


Gráfico 12. Permiso de residencia y trabajo (solo personas extranjeras) (2024)



Situación administrativa y arraigo

Empadronamiento. El 72% de las personas sintecho entrevistadas refieren estar empadronadas en algún municipio de Euskadi; el 2,4% dice estarlo fuera de Euskadi y el 24% afirma no encontrarse empadronada en ningún municipio. La proporción de personas empadronadas es superior entre las mujeres (82,5%) que entre los hombres (71,3%), y también es elevada entre aquellas de 55 y más años (86,6%) y entre las que pernoctan en centros o servicios de acogida nocturna (88,4%).

Por otro lado, la mayor parte de las personas empadronadas en Euskadi (86,2%) lo están en el mismo municipio en el que han sido localizadas, y no se observan diferencias notables en base al sexo o la edad en esta cuestión. Sí es destacable, en todo caso, la mayor proporción de personas empadronadas en otro municipio que pernoctan en calle (18,7%) frente a las que encuentran en centros o servicios de acogida nocturna (2,6%).

Tiempo de permanencia en Euskadi. De las entrevistas realizadas se desprende que aproximadamente el 40% de las personas sintecho lleva en Euskadi menos de un año, un 26,6% entre uno y dos años y el 27,3% llegó al territorio hace cinco o más años.

Entre las personas entrevistadas que sostienen permanencias en el territorio de larga duración, superiores a los cinco años, se encuentran las mujeres (57,9%), las personas de mayor edad (67,1%) y aquellas de origen no extranjero (80,3%) (ver Tabla 20).

Desde la perspectiva evolutiva, destaca la notable disminución en el porcentaje de personas sintecho que refiere un largo periodo de permanencia en el territorio: si en 2016, cerca de la mitad de las personas entrevistadas (48,2%) señalaba llevar en Euskadi cinco o más años, en 2024 esta proporción se ha reducido hasta el 27,3%.

Arraigo. En términos generales (y como puede observarse en la Tabla 20) la mayoría de las personas entrevistadas (83%) expresa su deseo de permanecer en el municipio en el que ha sido localizada, mientras que un 8,7% aún no lo sabe o no lo ha decidido, y solo un 6,1% manifiesta su intención de trasladarse a otro lugar. Destaca el hecho de que son las personas de origen no extranjero las que en mayor medida afirman querer marcharse (un 15,6%, frente al 4,2% de las personas extranjeras entrevistadas que no desean permanecer en Euskadi).

El fuerte deseo de permanencia que se observa entre el conjunto de las personas sintecho viene siendo mayoritario desde 2012 y no ha variado de manera significativa durante este periodo.

Gráfico 13. Empadronamiento (2024)

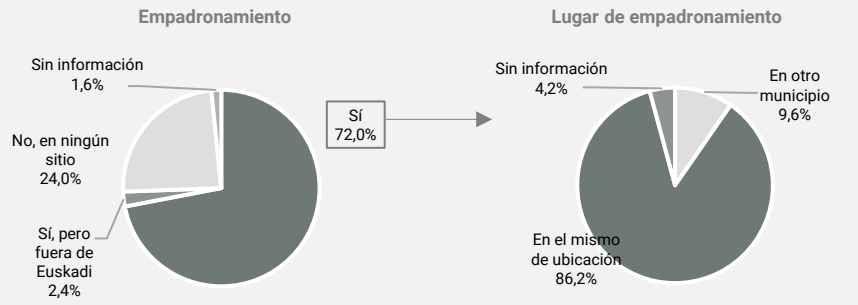


Gráfico 14. Evolución del tiempo de permanencia en Euskadi (2016-2024)

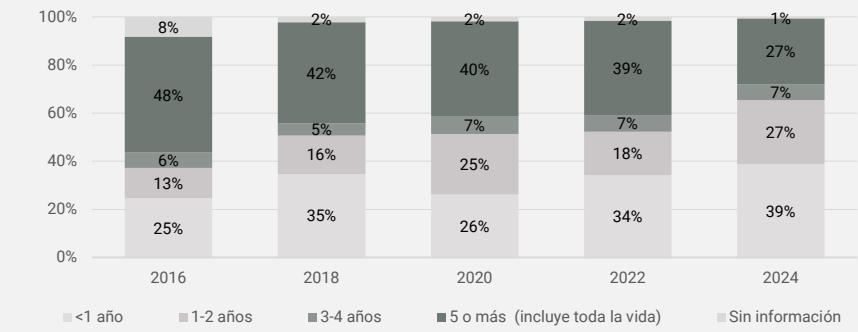


Gráfico 15. Evolución del arraigo (2012-2024)

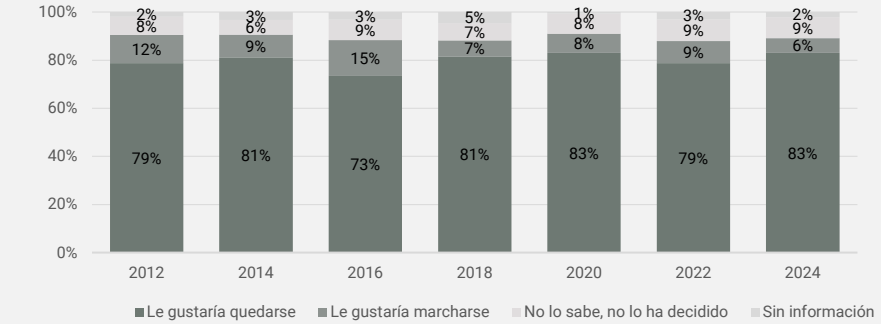


Tabla 20. Origen, situación administrativa y arraigo, según diversas características de las personas sintecho (2024)

		Sexo		Edad			Origen		Grupos específicos (1)			Ubicación		Total	
		Hombre	Mujer	<30	30-54	55+	No extranjero	Extranjero	Tipo 1	Tipo 2	Tipo 3	Calle	Albergue	%	N
Lugar de nacimiento	En Euskadi	9,8%	28,1%	1,6%	14,1%	36,6%	64,6%	0,0%	0,0%	0,0%	63,7%	7,9%	14,7%	11,0%	(95)
	En España, fuera de Euskadi	5,6%	12,3%	1,9%	7,3%	18,3%	35,4%	0,0%	0,0%	0,0%	36,3%	4,7%	7,6%	6,0%	(52)
	En el extranjero	84,6%	59,6%	96,5%	78,6%	45,1%	0,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	87,4%	77,7%	83,0%	(717)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Región de origen de la población extranjera	UE-27	3,1%	5,9%	0,6%	5,3%	10,8%	--	3,2%	0,6%	5,7%	--	3,2%	3,3%	3,2%	(23)
	Resto de Europa	1,0%	8,8%	0,3%	2,2%	5,4%	--	1,4%	0,3%	1,8%	--	1,0%	2,0%	1,4%	(10)
	Magreb (Marruecos)	56,4%	26,5%	64,7%	47,7%	24,3%	--	55,0%	65,3%	47,0%	--	57,1%	52,1%	55,0%	(394)
	Magreb (Argelia)	25,5%	2,9%	23,2%	26,3%	18,9%	--	24,4%	23,8%	27,2%	--	26,8%	21,2%	24,4%	(175)
	Resto de África del Norte	2,9%	0,0%	3,1%	2,2%	5,4%	--	2,8%	3,2%	2,7%	--	3,9%	1,3%	2,8%	(20)
	África Subsahariana	6,4%	11,8%	4,8%	7,7%	16,2%	--	6,7%	4,3%	8,7%	--	3,9%	10,4%	6,7%	(48)
	América del Norte	0,1%	2,9%	0,3%	0,3%	0,0%	--	0,3%	0,3%	0,0%	--	0,0%	0,7%	0,3%	(2)
	América Central y Caribe	0,9%	11,8%	0,0%	2,8%	2,7%	--	1,4%	0,0%	1,8%	--	1,0%	2,0%	1,4%	(10)
	América del Sur	2,3%	29,4%	2,0%	4,3%	13,5%	--	3,6%	1,1%	3,6%	--	1,2%	6,8%	3,6%	(26)
	Asia	0,3%	0,0%	0,0%	0,3%	2,7%	--	0,3%	0,0%	0,6%	--	0,2%	0,3%	0,3%	(2)
	Se desconoce	1,0%	0,0%	1,1%	0,9%	0,0%	--	1,0%	1,1%	0,9%	--	1,7%	0,0%	1,0%	(7)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	--	100,0%	100,0%	100,0%	--	100,0%	100,0%	100,0%	(717)
	N	(683)	(34)	(357)	(323)	(37)	--	(717)	(349)	(334)	--	(410)	(307)	(717)	
Nacionalidad	Española	16,0%	42,1%	3,0%	22,6%	58,5%	98,0%	1,3%	0,3%	2,1%	97,6%	12,8%	23,5%	17,7%	(153)
	Extranjera	83,3%	52,6%	96,2%	76,4%	39,0%	2,0%	97,5%	98,9%	97,0%	2,4%	86,4%	75,2%	81,3%	(702)
	Ambas	0,6%	5,3%	0,8%	0,7%	2,4%	0,0%	1,1%	0,9%	0,6%	0,0%	0,9%	1,0%	0,9%	(8)
	Sin información	0,1%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%	0,3%	0,1%	(1)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Permiso de residencia en España (solo personas extranjeras)	Sí	14,3%	43,3%	9,3%	20,1%	40,6%	0,0%	15,6%	9,0%	20,1%	0,0%	11,9%	20,5%	15,5%	(109)
	No	84,4%	43,3%	89,6%	77,1%	59,4%	100,0%	82,5%	90,1%	78,1%	100,0%	86,4%	77,4%	82,6%	(580)
	Sin información	1,3%	13,3%	1,1%	2,9%	0,0%	0,0%	1,9%	0,9%	1,9%	0,0%	1,7%	2,0%	1,9%	(13)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(702)
	N	(672)	(30)	(356)	(314)	(32)	(3)	(699)	(345)	(324)	(3)	(405)	(297)	(702)	
Permiso de trabajo en España (solo personas extranjeras)	Sí	11,0%	40,0%	7,0%	15,6%	37,5%	33,3%	12,2%	6,1%	16,0%	33,3%	8,6%	17,2%	12,3%	(86)
	No	88,2%	50,0%	92,7%	82,2%	62,5%	66,7%	86,7%	93,6%	82,7%	66,7%	90,1%	81,8%	86,6%	(608)
	Sin información	0,7%	10,0%	0,3%	2,2%	0,0%	0,0%	1,1%	0,3%	1,2%	0,0%	1,2%	1,0%	1,1%	(8)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(702)
	N	(672)	(30)	(356)	(314)	(32)	(3)	(699)	(345)	(324)	(3)	(405)	(297)	(702)	
Empadronamiento	Sí	71,3%	82,5%	69,7%	71,3%	86,6%	87,1%	68,9%	70,2%	67,1%	85,5%	58,2%	88,4%	72,0%	(622)
	No, pero sí lo estos en un municipio fuera de Euskadi	2,5%	1,8%	2,4%	2,4%	2,4%	4,1%	2,1%	2,0%	2,4%	4,0%	3,2%	1,5%	2,4%	(21)
	No estoy empadronado/a en ningún sitio	24,7%	14,0%	27,3%	23,6%	9,8%	6,8%	27,5%	27,5%	27,8%	8,1%	36,9%	8,6%	24,0%	(207)
	Sin información	1,6%	1,8%	0,5%	2,7%	1,2%	2,0%	1,5%	0,3%	2,7%	2,4%	1,7%	1,5%	1,6%	(14)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	

(1) La composición sociodemográfica de cada grupo puede consultarse en la página 36 o clicando aquí.

[Continúa]

Tabla 20. Origen, situación administrativa y arraigo, según diversas características de las personas sintecho (2024) [*continuación*]

		Sexo		Edad			Origen		Grupos específicos (1)			Ubicación		Total	
		Hombre	Mujer	<30	30-54	55+	No extranjero	Extranjero	Tipo 1	Tipo 2	Tipo 3	Calle	Albergue	%	N
Municipio de empadronamiento	En otro municipio	9,4%	12,8%	10,5%	9,2%	8,5%	10,9%	9,3%	10,6%	7,6%	10,4%	18,7%	2,6%	9,6%	(60)
	En el mismo de ubicación	86,4%	83,0%	84,1%	87,7%	87,3%	85,2%	86,4%	84,1%	89,3%	85,8%	75,5%	94,6%	86,2%	(536)
	Sin información	4,2%	4,3%	5,4%	3,1%	4,2%	3,9%	4,3%	5,3%	3,1%	3,8%	5,9%	2,9%	4,2%	(26)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(622)
	N	(575)	(47)	(258)	(293)	(71)	(128)	(494)	(245)	(224)	(106)	(273)	(349)	(622)	
Tiempo aproximado en Euskadi	Entre 1 y 6 meses	21,4%	15,8%	28,6%	17,8%	2,4%	3,4%	24,7%	28,4%	21,0%	3,2%	31,1%	9,1%	21,1%	(182)
	Entre 7 y 11 meses	18,6%	5,3%	27,8%	11,7%	2,4%	2,0%	20,9%	29,2%	13,5%	2,4%	17,3%	18,2%	17,7%	(153)
	Entre 1 y 2 años	27,6%	12,3%	29,2%	25,8%	19,5%	8,8%	30,3%	30,4%	31,7%	8,9%	21,7%	32,4%	26,6%	(230)
	Entre 3 y 4 años	6,7%	5,3%	4,6%	8,0%	8,5%	4,8%	7,0%	4,3%	10,2%	4,0%	6,8%	6,3%	6,6%	(57)
	5 o más años	14,9%	28,1%	7,0%	21,4%	26,8%	15,0%	15,9%	7,2%	22,5%	16,1%	14,9%	16,7%	15,7%	(136)
	Toda la vida	10,3%	29,8%	2,4%	14,1%	40,2%	65,3%	0,6%	0,3%	0,6%	64,5%	7,7%	16,2%	11,6%	(100)
	Sin información	0,5%	3,5%	0,3%	1,2%	0,0%	0,7%	0,7%	0,3%	0,6%	0,8%	0,4%	1,0%	0,7%	(6)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Tiempo aproximado en el municipio de ubicación	Entre 1 y 6 meses	26,3%	22,8%	33,5%	23,6%	4,9%	10,9%	29,1%	33,0%	25,1%	10,5%	39,7%	9,9%	26,0%	(225)
	Entre 7 y 11 meses	18,6%	10,5%	26,2%	12,9%	6,1%	4,8%	20,8%	27,5%	14,4%	4,8%	17,3%	19,0%	18,1%	(156)
	Entre 1 y 2 años	28,9%	14,0%	29,5%	27,0%	25,6%	17,7%	30,0%	30,1%	31,4%	18,5%	21,3%	35,7%	27,9%	(241)
	Entre 3 y 4 años	6,9%	7,0%	4,3%	8,3%	12,2%	7,5%	6,8%	4,0%	10,2%	6,5%	6,4%	7,6%	6,9%	(60)
	5 o más años	12,4%	24,6%	5,7%	17,5%	25,6%	19,0%	12,0%	5,2%	17,1%	20,2%	11,7%	14,9%	13,2%	(114)
	Toda la vida	5,9%	17,5%	0,5%	8,5%	25,6%	37,4%	0,4%	0,0%	0,6%	37,1%	3,0%	11,1%	6,7%	(58)
	Sin información	1,0%	3,5%	0,3%	2,2%	0,0%	2,7%	0,8%	0,3%	1,2%	2,4%	0,6%	1,8%	1,2%	(10)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Arraigo	Le gustaría quedarse	84,0%	68,4%	85,4%	80,3%	86,6%	70,1%	85,6%	86,5%	85,9%	71,8%	83,6%	82,3%	83,0%	(717)
	Le gustaría marcharse	5,9%	8,8%	5,9%	6,1%	6,1%	15,6%	4,2%	5,2%	3,0%	16,1%	5,5%	6,8%	6,1%	(53)
	No lo sabe, no lo ha decidido	7,9%	19,3%	6,5%	11,2%	6,1%	12,9%	7,8%	6,0%	9,0%	10,5%	8,1%	9,4%	8,7%	(75)
	Sin información	2,1%	3,5%	2,2%	2,4%	1,2%	1,4%	2,4%	2,3%	2,1%	1,6%	2,8%	1,5%	2,2%	(19)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	

(1) La composición sociodemográfica de cada grupo puede consultarse en la página 36 o clicando aquí.

Itinerarios y previsión de permanencia en Euskadi de las personas de origen extranjero

Itinerario. Preguntadas por su primer lugar de llegada a España, prácticamente la mitad (49,7%) de las personas de origen extranjero afirma haber vivido en otra provincia antes de llegar a Euskadi, mientras que una proporción algo inferior (47,7%) señala haber llegado directamente al territorio vasco. No se observan grandes diferencias por características sociodemográficas en este sentido, aunque sí se registra un porcentaje algo superior de estancia previa en otra provincia entre las personas de 55 y más años (59,5%), que quizás cabría asociar a trayectorias más extensas.

Entre las personas que anteriormente vivían fuera de Euskadi, Barcelona y Madrid, las ciudades más pobladas de todo el Estado son los lugares de residencia previos más frecuentes, señalados en un 15% y 11% de los casos respectivamente (ver Tabla 21). A estos les siguen algunas ciudades del corredor del Mediterráneo como Almería (10%), la zona levantina de Murcia (8%), Valencia (5%) y Alicante (5%).

Previsión de permanencia. En relación con su situación actual en Euskadi, el 70,4% de las personas extranjeras entrevistadas afirma que le gustaría quedarse en el territorio, mientras que el 0,7% preferiría marcharse a otra parte de España y el 1,1% a otro país.

Si bien en 2024 se eliminó de la entrevista personal la pregunta abierta relativa a los motivos por los cuáles las personas consultadas deseaban quedarse, la información recogida en 2022 se distribuía entre un 40,7% que aducía motivos relacionados con las mayores oportunidades de inserción sociolaboral (formación, empleo, regularización de su situación…) y un 40,4% motivos más genéricos relacionados con el gusto por la ciudad en la que estaban y el trato recibido.

Además, el 4,7% muestra indecisión, ya que aún no ha tomado una decisión o no sabe qué hacer. El análisis por características personales de las personas entrevistadas no revela diferencias significativas en lo que a la previsión de permanencia se refiere.

Gráfico 16. Primer lugar de llegada en España (2024)



Gráfico 17. Lugar previo de residencia a su llegada a España (2024)

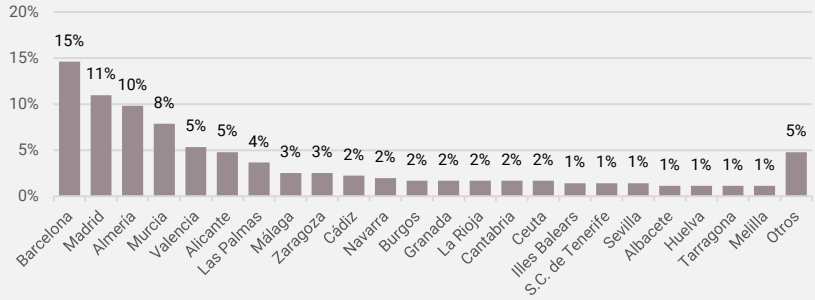


Gráfico 18. Previsión de permanencia (2012-2024)

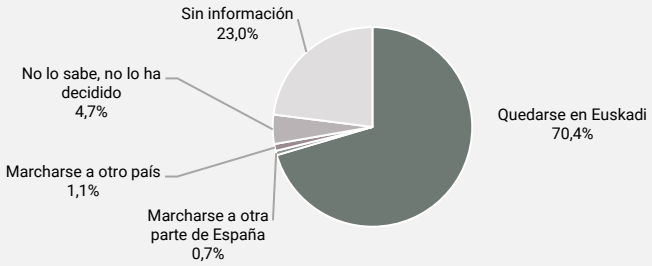


Tabla 21. Itinerario y situación actual de las personas nacidas en el extranjero, según diversas características de las personas sin techo (2024)

		Sexo		Edad			Origen		Grupos específicos (1)			Ubicación		Total	
		Hombre	Mujer	<30	30-54	55+	No extranjero	Extranjero	Tipo 1	Tipo 2	Tipo 3	Calle	Albergue	%	N
Itinerario	Vino directamente a Euskadi	47,6%	50,0%	49,0%	47,4%	37,8%	--	47,7%	49,0%	46,1%	--	46,8%	48,9%	47,7%	(342)
	Estuvo viviendo en alguna otra provincia	49,8%	47,1%	49,3%	48,9%	59,5%	--	49,7%	49,3%	50,3%	--	50,0%	49,2%	49,7%	(356)
	Sin información	2,6%	2,9%	1,7%	3,7%	2,7%	--	2,6%	1,7%	3,6%	--	3,2%	2,0%	2,6%	(19)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	--	100,0%	100,0%	100,0%	--	100,0%	100,0%	100,0%	(717)
	N	(683)	(34)	(357)	(323)	(37)	--	(717)	(349)	(334)	--	(410)	(307)	(717)	
Provincia previa de residencia	Barcelona	15,3%	0,0%	17,0%	11,4%	18,2%	--	14,6%	17,4%	13,1%	--	13,2%	16,6%	14,6%	(52)
	Madrid	10,0%	31,3%	10,2%	10,8%	18,2%	--	11,0%	9,9%	10,1%	--	9,8%	12,6%	11,0%	(39)
	Almería	10,3%	0,0%	14,2%	6,3%	0,0%	--	9,8%	14,5%	6,0%	--	11,7%	7,3%	9,8%	(35)
	Murcia	7,9%	6,3%	7,4%	9,5%	0,0%	--	7,9%	7,6%	8,3%	--	6,8%	9,3%	7,9%	(28)
	Valencia	5,3%	6,3%	4,0%	5,1%	18,2%	--	5,3%	3,5%	7,1%	--	6,3%	4,0%	5,3%	(19)
	Alicante	4,7%	6,3%	5,1%	5,1%	0,0%	--	4,8%	5,2%	4,2%	--	3,4%	6,6%	4,8%	(17)
	Las Palmas	3,5%	6,3%	5,7%	1,9%	0,0%	--	3,7%	5,2%	1,8%	--	3,4%	4,0%	3,7%	(13)
	Málaga	2,6%	0,0%	2,3%	1,3%	13,6%	--	2,5%	2,3%	3,0%	--	2,4%	2,6%	2,5%	(9)
	Zaragoza	2,4%	6,3%	0,6%	4,4%	4,5%	--	2,5%	0,6%	4,2%	--	2,4%	2,6%	2,5%	(9)
	Cádiz	2,4%	0,0%	1,7%	3,2%	0,0%	--	2,2%	1,7%	3,0%	--	3,4%	0,7%	2,2%	(8)
	Navarra	1,2%	18,8%	0,6%	2,5%	9,1%	--	2,0%	0,6%	1,8%	--	1,5%	2,6%	2,0%	(7)
	Burgos	1,5%	6,3%	0,0%	3,2%	4,5%	--	1,7%	0,0%	3,0%	--	0,5%	3,3%	1,7%	(6)
	Granada	1,8%	0,0%	2,8%	0,6%	0,0%	--	1,7%	2,9%	0,6%	--	2,4%	0,7%	1,7%	(6)
	La Rioja	1,8%	0,0%	1,1%	2,5%	0,0%	--	1,7%	1,2%	2,4%	--	1,5%	2,0%	1,7%	(6)
	Cantabria	1,5%	6,3%	1,1%	2,5%	0,0%	--	1,7%	0,6%	2,4%	--	1,0%	2,6%	1,7%	(6)
	Ceuta	1,8%	0,0%	1,1%	2,5%	0,0%	--	1,7%	1,2%	2,4%	--	2,0%	1,3%	1,7%	(6)
	Illes Balears	1,5%	0,0%	0,6%	2,5%	0,0%	--	1,4%	0,6%	2,4%	--	2,0%	0,7%	1,4%	(5)
	Sta. C. de Tenerife	1,5%	0,0%	2,3%	0,6%	0,0%	--	1,4%	2,3%	0,6%	--	1,5%	1,3%	1,4%	(5)
	Sevilla	1,5%	0,0%	1,7%	1,3%	0,0%	--	1,4%	1,7%	1,2%	--	1,5%	1,3%	1,4%	(5)
	Albacete	1,2%	0,0%	1,1%	1,3%	0,0%	--	1,1%	1,2%	1,2%	--	1,0%	1,3%	1,1%	(4)
	Huelva	1,2%	0,0%	1,7%	0,0%	4,5%	--	1,1%	1,7%	0,6%	--	1,5%	0,7%	1,1%	(4)
	Tarragona	1,2%	0,0%	1,1%	1,3%	0,0%	--	1,1%	1,2%	1,2%	--	1,5%	0,7%	1,1%	(4)
	Melilla	1,2%	0,0%	1,7%	0,6%	0,0%	--	1,1%	1,7%	0,6%	--	1,0%	1,3%	1,1%	(4)
	Resto de provincias	5,0%	0,0%	5,1%	4,4%	4,5%	--	4,8%	5,2%	4,8%	--	5,9%	3,3%	4,8%	(17)
	Sin información	12,1%	6,3%	9,7%	15,2%	4,5%	--	11,8%	9,9%	14,3%	--	12,7%	10,6%	11,8%	(42)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	--	100,0%	100,0%	100,0%	--	100,0%	100,0%	100,0%	(356)
	N	(340)	(16)	(176)	(158)	(22)	--	(356)	(172)	(168)	--	(205)	(151)	(356)	
Previsión de permanencia	Le gustaría quedarse en Euskadi	71,4%	50,0%	72,5%	69,7%	56,8%	--	70,4%	73,1%	69,8%	--	89,3%	45,3%	70,4%	(505)
	Le gustaría marcharse a otra parte de España	0,7%	0,0%	1,1%	0,3%	0,0%	--	0,7%	1,1%	0,3%	--	1,2%	0,0%	0,7%	(5)
	Le gustaría marcarse a otro país	1,2%	0,0%	1,1%	1,2%	0,0%	--	1,1%	1,1%	1,2%	--	1,5%	0,7%	1,1%	(8)
	No lo sabe, no lo ha decidido	4,5%	8,8%	4,2%	5,6%	2,7%	--	4,7%	4,0%	5,1%	--	5,6%	3,6%	4,7%	(34)
	Sin información	22,1%	41,2%	21,0%	23,2%	40,5%	--	23,0%	20,6%	23,7%	--	2,4%	50,5%	23,0%	(165)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	--	100,0%	100,0%	100,0%	--	100,0%	100,0%	100,0%	(717)
	N	(683)	(34)	(357)	(323)	(37)	--	(717)	(349)	(334)	--	(410)	(307)	(717)	

(1) La composición sociodemográfica de cada grupo puede consultarse en la página 36 o clicando aquí.

Causas del sinhogarismo, percepción de discriminación y victimizaciones

Causas del sinhogarismo. Resulta evidente que el sinhogarismo está estrechamente relacionado con la falta de acceso a la vivienda. Sin embargo, este fenómeno no puede reducirse únicamente a la falta de vivienda; se trata de un fenómeno complejo y multifactorial en el que intervienen diversas dinámicas de exclusión en otros ámbitos de la vida de las personas, tales como el laboral, el económico o el social. Desde esta perspectiva, los factores que contribuyen al sinhogarismo pueden agruparse en cuatro grandes grupos de causas: estructurales, institucionales, relacionales y personales.

Los datos del estudio revelan que las personas entrevistadas identifican los factores estructurales como causa principal del sinhogarismo, así señalados en un 74,5% de los casos. Dentro de esta categoría, resultan especialmente prevalentes los problemas económicos (46,5%), los problemas laborales (35,1%) y los obstáculos derivados de la situación administrativa irregular (31,3%). Asimismo, un 11,5% identifica los problemas relacionados con el hecho de no haber podido mantener la vivienda como motivo principal de su situación de sinhogarismo.

Por otro lado, el 21,3% de las personas entrevistadas apunta a causas "personales" como los problemas de adicción al alcohol y a otras drogas (7,3%). Los factores relacionales tienen un peso significativo pero menor y solo se consideran motivo principal de sinhogarismo en un 11,2% de los casos, fundamentalmente en relación con los problemas familiares (10,3%). Finalmente, los factores institucionales que incluyen dificultades con la red de acogida, el abandono por su parte de programas y recursos en los que participaban (salida de la institución), son señalados por el 4,4% de las personas sintecho entrevistadas.

A pesar de que todos estos factores afectan a los distintos perfiles o grupos sociodemográficos identificados, su relevancia varía según las características específicas de cada grupo, siempre en opinión de las personas entrevistadas. Como puede observarse en la Tabla 23, **los factores estructurales son el principal motivo de sinhogarismo identificado por los hombres (76,1%), mientras que entre las mujeres los factores relacionales y personales ejercen un mayor impacto (61,4%). Asimismo, se observa que las causas estructurales pierden peso a medida que aumenta la edad: las personas menores de 30 años señalan factores estructurales en un 80,3% de los casos, las de 55 o más años, en cambio, en un 62,2%. Los datos también ponen de manifiesto una mayor prevalencia de factores estructurales entre las personas de origen extranjero (79,1%) que entre las de origen no extranjero**.

Desde una perspectiva evolutiva, los datos reflejan un cierto aumento del señalamiento de los factores estructurales como principal causa de sinhogarismo y, en menor medida, de los factores personales. Por el contrario, los motivos de índole institucional y relacional han perdido relevancia.

Gráfico 19. Causas del sinhogarismo (multirrespuesta) (2024)

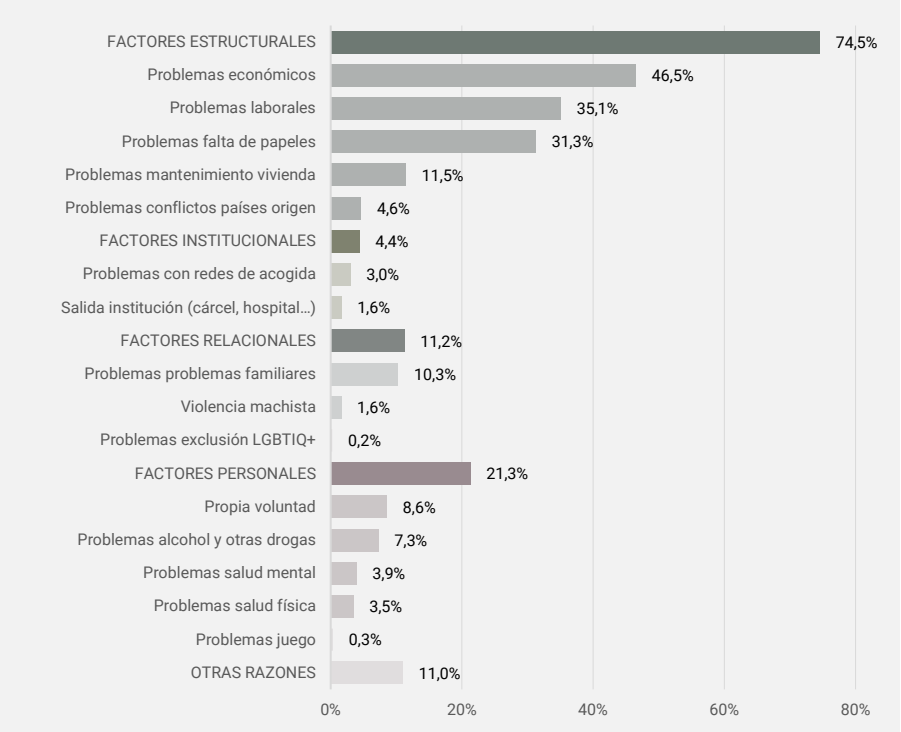
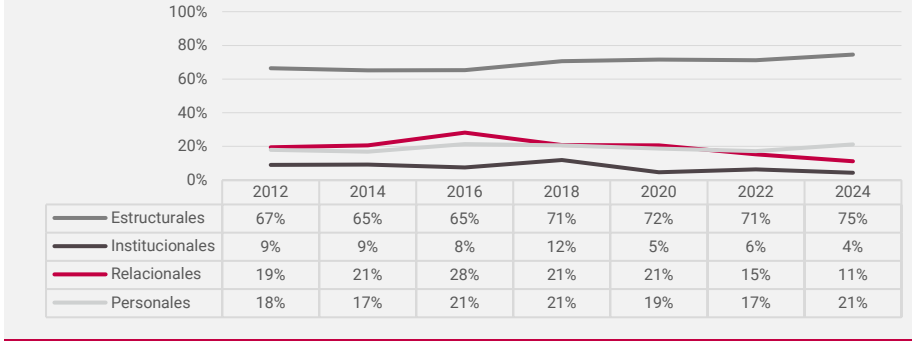


Gráfico 20. Evolución de los factores del sinhogarismo (2012-2024)



	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2024
Estructurales	67%	65%	65%	71%	72%	71%	75%
Institucionales	9%	9%	8%	12%	5%	6%	4%
Relacionales	19%	21%	28%	21%	21%	15%	11%
Personales	18%	17%	21%	21%	19%	17%	21%

Causas del sinhogarismo, percepción de discriminación y victimizaciones

Discriminación. El 55,8% de las personas entrevistadas afirma haberse sentido discriminada por no tener hogar. Entre estas, un 30,1% sostiene haber sido discriminada en alguna ocasión, un 17,7% muchas veces y un 8% de manera constante. Esta percepción de discriminación es más frecuente entre las mujeres (64,9%, frente al 55,1% de los hombres) y entre las personas de 55 o más años (61%) que en el resto de los grupos etarios.

Entre los distintos tipos de victimizaciones registradas en este estudio, los más frecuentes son los robos de dinero u otras pertenencias (50%) y los insultos o amenazas (42%) (ver Tabla 23). Además, el 28% de las personas sintecho afirma haber sido agredida físicamente, y un 5% ha sufrido alguna agresión sexual. La incidencia de estos episodios es, en todos los casos, más alta entre las mujeres que entre los hombres, especialmente en lo que respecta a las agresiones sexuales, mencionadas por el 29,8% de las mujeres frente al 3,5% de los hombres. Por otra parte, las personas de origen no extranjero manifiestan, en mayor medida que el resto, haber sufrido alguno de los episodios mencionados, salvo en el caso de las agresiones físicas, donde no hay diferencias.

Desde una perspectiva evolutiva, los robos se mantienen como los episodios más frecuentes entre las personas sintecho. A lo largo de las distintas ediciones de este estudio, el porcentaje de personas que han sido agredidas físicamente ha permanecido relativamente constante –en torno al 30%–, al igual que la incidencia de los insultos y las amenazas, registrados aproximadamente en el 40% de los casos. Sin embargo, se observa un aumento en la proporción de personas sintecho que han sufrido robos de dinero u otras pertenencias: mientras que en 2012 afectaban al 40% de las personas entrevistadas, en 2024 este porcentaje ha ascendido al 50%. Por último, es importante señalar que las agresiones sexuales, aunque representen solo el 5% de los casos, han duplicado su incidencia durante este periodo.

Gráfico 21. Percepción de discriminación (2004)

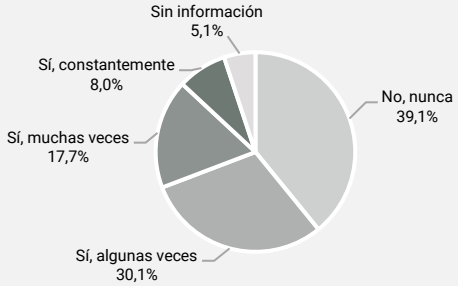


Tabla 22. Evolución de las victimizaciones (2012-2024)

	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2024
Tipos de victimización							
Agresión física	30%	24%	24%	22%	27%	30%	28%
Robo de dinero u otras pertenencias	40%	40%	43%	39%	49%	50%	50%
Agresión sexual	2%	5%	4%	4%	5%	5%	5%
Insultos o amenazas	42%	38%	41%	32%	44%	44%	42%
Número de tipos sufridos							
Ninguna	34%	35%	31%	35%	31%	29%	32%
1-2	35%	34%	38%	33%	38%	37%	45%
3-4	17%	14%	15%	13%	18%	21%	20%
Sin información	14%	16%	16%	19%	13%	12%	3%
N total	472	402	411	535	1.188	630	864

Tabla 23. Causas del sinhogarismo, percepción de discriminación y victimizaciones, según diversas características de las personas sintecho (2024)

		Sexo		Edad			Origen		Grupos específicos (1)			Ubicación		Total	
		Hombre	Mujer	<30	30-54	55+	No extranjero	Extranjero	Tipo 1	Tipo 2	Tipo 3	Calle	Albergue	%	N
Causas del sinhogarismo (multirrespuesta)	**Factores estructurales**	**76,1%**	**52,6%**	**80,3%**	**71,8%**	**62,2%**	**52,4%**	**79,1%**	**82,5%**	**77,5%**	**54,0%**	**73,1%**	**76,2%**	**74,5%**	**(644)**
	Problemas laborales	36,3%	17,5%	38,6%	35,0%	18,3%	23,1%	37,5%	40,4%	35,9%	25,8%	32,8%	37,7%	35,1%	(303)
	Problemas económicos	47,2%	36,8%	50,0%	44,3%	41,5%	37,4%	48,4%	51,0%	46,4%	38,7%	41,2%	52,9%	46,5%	(402)
	Problemas mantenimiento vivienda	11,0%	17,5%	9,7%	13,4%	9,8%	17,7%	10,2%	9,7%	9,9%	17,7%	11,1%	11,9%	11,5%	(99)
	Problemas falta de papeles	33,1%	5,3%	38,4%	29,2%	9,8%	0,7%	37,5%	40,1%	37,7%	0,8%	30,3%	32,4%	31,3%	(270)
	Problemas conflictos países origen	5,0%	0,0%	6,2%	3,9%	1,2%	0,0%	5,6%	6,6%	5,1%	0,0%	5,8%	3,3%	4,6%	(40)
	Factores institucionales	**4,6%**	**1,8%**	**4,9%**	**4,4%**	**2,4%**	**5,4%**	**4,2%**	**4,9%**	**3,9%**	**5,6%**	**6,0%**	**2,5%**	**4,4%**	**(38)**
	Salida de una institución (cárcel, hospital, etc.)	1,7%	0,0%	1,9%	1,2%	2,4%	3,4%	1,3%	1,7%	0,9%	4,0%	1,3%	2,0%	1,6%	(14)
	Problemas con redes de acogida	3,1%	1,8%	3,5%	3,2%	0,0%	2,0%	3,2%	3,7%	3,0%	1,6%	4,9%	0,8%	3,0%	(26)
	Factores relacionales	**9,8%**	**31,6%**	**5,9%**	**12,4%**	**29,3%**	**39,5%**	**5,4%**	**3,4%**	**5,7%**	**38,7%**	**8,3%**	**14,7%**	**11,2%**	**(97)**
	Violencia machista	0,9%	12,3%	0,5%	2,2%	3,7%	4,8%	1,0%	0,3%	0,9%	2,4%	1,9%	1,3%	1,6%	(14)
	Problemas familiares	9,2%	26,3%	5,4%	11,2%	28,0%	37,4%	4,7%	3,2%	5,1%	37,1%	7,2%	13,9%	10,3%	(89)
	Problemas exclusión LGBTIQ+	0,2%	0,0%	0,3%	0,2%	0,0%	0,7%	0,1%	0,3%	0,0%	0,8%	0,2%	0,3%	0,2%	(2)
	Factores personales	**20,7%**	**29,8%**	**18,6%**	**21,9%**	**29,3%**	**36,1%**	**18,3%**	**17,5%**	**18,0%**	**37,1%**	**19,6%**	**23,3%**	**21,3%**	**(184)**
	Problemas alcohol y otras drogas	7,1%	10,5%	3,5%	9,0%	15,9%	22,4%	4,2%	2,3%	5,7%	24,2%	4,9%	10,1%	7,3%	(63)
	Problemas juego	0,4%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%	0,9%	0,0%	0,2%	0,5%	0,3%	(3)
	Problemas salud mental	3,6%	8,8%	1,6%	5,4%	6,1%	12,9%	2,1%	1,1%	2,4%	13,7%	2,8%	5,3%	3,9%	(34)
	Problemas salud física	3,3%	5,3%	3,2%	3,4%	4,9%	2,0%	3,8%	3,4%	3,6%	2,4%	3,0%	4,1%	3,5%	(30)
	Propia voluntad	8,4%	10,5%	11,4%	6,3%	7,3%	6,1%	9,1%	11,2%	6,9%	4,8%	10,4%	6,3%	8,6%	(74)
	Otras razones	**10,5%**	**17,5%**	**11,4%**	**10,9%**	**9,8%**	**7,5%**	**11,7%**	**11,7%**	**11,1%**	**5,6%**	**12,4%**	**9,4%**	**11,0%**	**(95)**
	Sin respuesta	4,1%	7,0%	2,7%	5,4%	6,1%	3,4%	4,5%	2,3%	6,0%	4,0%	4,9%	3,5%	4,3%	(37)
	Total **N**	100,0% (807)	100,0% (57)	100,0% (370)	100,0% (411)	100,0% (82)	100,0% (147)	100,0% (717)	100,0% (349)	100,0% (334)	100,0% (124)	100,0% (469)	100,0% (395)	100,0% (864)	(864)
Causas del sinhogarismo combinadas	Solo estructurales	59,0%	31,6%	63,8%	55,0%	39,0%	29,3%	62,9%	66,5%	62,3%	29,0%	55,7%	59,0%	57,2%	(494)
	Solo relacionales	3,6%	10,5%	1,6%	5,4%	8,5%	17,0%	1,4%	0,6%	2,1%	16,1%	3,2%	5,1%	4,1%	(35)
	Solo personales	7,1%	10,5%	6,5%	7,5%	9,8%	9,5%	6,8%	6,3%	6,9%	9,7%	7,5%	7,1%	7,3%	(63)
	Relacionales y estructurales	3,2%	8,8%	2,4%	3,4%	9,8%	7,5%	2,8%	2,3%	2,4%	8,1%	3,2%	4,1%	3,6%	(31)
	Personales y estructurales	9,9%	8,8%	10,3%	10,0%	6,1%	10,2%	9,8%	10,3%	9,3%	10,5%	10,0%	9,6%	9,8%	(85)
	No estructurales y otras	9,2%	19,3%	8,9%	10,0%	13,4%	17,7%	8,2%	8,3%	7,5%	16,1%	11,3%	8,1%	9,8%	(85)
	Otras combinaciones	4,0%	3,5%	3,8%	3,4%	7,3%	5,4%	3,6%	3,4%	3,6%	6,5%	4,3%	3,5%	3,9%	(34)
	Sin respuesta	4,1%	7,0%	2,7%	5,4%	6,1%	3,4%	4,5%	2,3%	6,0%	4,0%	4,9%	3,5%	4,3%	(37)
	Total **N**	100,0% (807)	100,0% (57)	100,0% (370)	100,0% (411)	100,0% (82)	100,0% (147)	100,0% (717)	100,0% (349)	100,0% (334)	100,0% (124)	100,0% (469)	100,0% (395)	100,0% (864)	(864)

(1) La composición sociodemográfica de cada grupo puede consultarse en la página 36 o clicando aquí.

[Continúa]

Tabla 23. Causas del sinhogarismo, percepción de discriminación y victimizaciones, según diversas características de las personas sin techo (2024) [*continuación*]

		Sexo		Edad			Origen		Grupos específicos (1)			Ubicación		Total	
		Hombre	Mujer	<30	30-54	55+	No extranjero	Extranjero	Tipo 1	Tipo 2	Tipo 3	Calle	Albergue	%	N
Ha sido discriminado/a	No, nunca	39,8%	29,8%	39,7%	39,9%	32,9%	33,3%	40,3%	39,5%	41,6%	35,5%	37,1%	41,5%	39,1%	(338)
	Sí, algunas veces	30,2%	28,1%	31,6%	27,7%	35,4%	29,3%	30,3%	32,4%	28,7%	28,2%	28,6%	31,9%	30,1%	(260)
	Sí, muchas veces	18,0%	14,0%	19,2%	16,8%	15,9%	16,3%	18,0%	19,5%	16,5%	17,7%	18,6%	16,7%	17,7%	(153)
	Sí, constantemente	6,9%	22,8%	6,8%	8,8%	9,8%	13,6%	6,8%	6,0%	6,6%	10,5%	8,5%	7,3%	8,0%	(69)
	Sin información	5,1%	5,3%	2,7%	6,8%	6,1%	7,5%	4,6%	2,6%	6,6%	8,1%	7,2%	2,5%	5,1%	(44)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Ha sido agredido/a físicamente	Sí	27,5%	29,8%	26,5%	30,4%	19,5%	27,9%	27,6%	26,4%	28,7%	27,4%	28,6%	26,6%	27,7%	(239)
	No	66,8%	66,7%	70,0%	62,5%	74,4%	63,3%	67,5%	70,5%	64,7%	62,1%	64,0%	70,1%	66,8%	(577)
	Sin información	5,7%	3,5%	3,5%	7,1%	6,1%	8,8%	4,9%	3,2%	6,6%	10,5%	7,5%	3,3%	5,6%	(48)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Le han robado dinero, documentación u otras pertenencias	Sí	50,1%	52,6%	46,2%	54,0%	50,0%	61,2%	48,0%	46,4%	49,4%	62,1%	53,1%	46,8%	50,2%	(434)
	No	45,6%	42,1%	51,4%	40,4%	43,9%	33,3%	47,8%	51,3%	44,6%	32,3%	40,5%	51,1%	45,4%	(392)
	Sin información	4,3%	5,3%	2,4%	5,6%	6,1%	5,4%	4,2%	2,3%	6,0%	5,6%	6,4%	2,0%	4,4%	(38)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Ha sufrido agresión sexual (violación, tocamientos…)	Sí	3,5%	29,8%	5,4%	5,6%	2,4%	8,2%	4,6%	4,6%	2,4%	3,2%	5,5%	4,8%	5,2%	(45)
	No	88,2%	61,4%	88,1%	84,9%	87,8%	81,0%	87,6%	89,7%	87,7%	85,5%	83,2%	90,4%	86,5%	(747)
	Sin información	8,3%	8,8%	6,5%	9,5%	9,8%	10,9%	7,8%	5,7%	9,9%	11,3%	11,3%	4,8%	8,3%	(72)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Ha recibido insultos o amenazas	Sí	40,5%	56,1%	39,5%	43,1%	43,9%	53,1%	39,2%	39,0%	37,7%	52,4%	40,5%	42,8%	41,6%	(359)
	No	54,0%	42,1%	57,3%	50,4%	50,0%	40,1%	55,9%	58,2%	55,1%	39,5%	52,7%	53,9%	53,2%	(460)
	Sin información	5,5%	1,8%	3,2%	6,6%	6,1%	6,8%	4,9%	2,9%	7,2%	8,1%	6,8%	3,3%	5,2%	(45)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	

(1) La composición sociodemográfica de cada grupo puede consultarse en la página 36 o clicando aquí.

Relaciones familiares y soledad

Relaciones familiares. Solo el 14,4% de las personas sintecho en Euskadi tiene algún familiar con quien mantiene una relación presencial habitual, mientras que aproximadamente ocho de cada diez no cuentan con este tipo de vínculo. La prevalencia de contacto presencial habitual es mayor entre las mujeres (31,6%) que entre los hombres (12,9%), lo que indica una diferencia significativa en las dinámicas familiares dentro de este colectivo. También se observan diferencias significativas cuando esta cuestión se analiza en base a la edad de las personas entrevistadas. De este modo, la proporción de personas que mantienen relaciones familiares presenciales es significativamente inferior entre las personas menores de 30 años (8,4%) que entre aquellas de mayor edad (30,5%).

Preguntadas, por otro lado, por las relaciones familiares ocasionales, realizadas a través del teléfono o internet, el porcentaje de personas que mantienen un contacto familiar aumenta considerablemente, alcanzando al 74,2% del total. Este dato refleja la manera en la que las nuevas tecnologías y las comunicaciones digitales pueden ofrecer una vía para mantener los vínculos familiares, a pesar de las dificultades de la vida en la calle. Al contrario de lo que sucede con las relaciones presenciales, esta forma de contacto resulta más prevalente entre los hombres (85,9%) que entre las mujeres (54,4%). Además, la relación telemática es mucho más común entre las personas jóvenes (85,9%) en comparación con las personas de 55 o más años.

Soledad. En 2024, la mitad de las personas sintecho entrevistadas sostiene que suele pasar la mayor parte del día en solitario, superando por primera vez el porcentaje de aquellas que, por lo general, suelen estar acompañadas por otras personas, que se sitúa en un 46%. Si bien no se registran grandes diferencias por características, la incidencia de la soledad es ligeramente mayor entre las mujeres (56,1%), las personas de origen no extranjero (57,8%) y aquellas de 55 o más años (58,5%).

Al combinar los datos sobre relaciones familiares y soledad, se observa que cuatro de cada diez personas sintecho entrevistadas enfrentan una situación de aislamiento, dado que no mantienen ningún tipo de vínculo presencial con familiares y, además, pasan la mayor parte del día solas. Asimismo, un 6,9% pasa el día en soledad, pero mantiene contacto con sus familiares. Entre las personas que no enfrentan soledad, por otro lado, son mayoría aquellas que no tiene relación presencial con su familia, pero pasan el día acompañadas de otras personas (suponen el 38,1% del total de personas entrevistadas). Por último, solo un 7,2% de las personas sintecho tiene compañía durante el día y mantiene también algún tipo de contacto con su familia.

Gráfico 22. Relaciones familiares (2024)

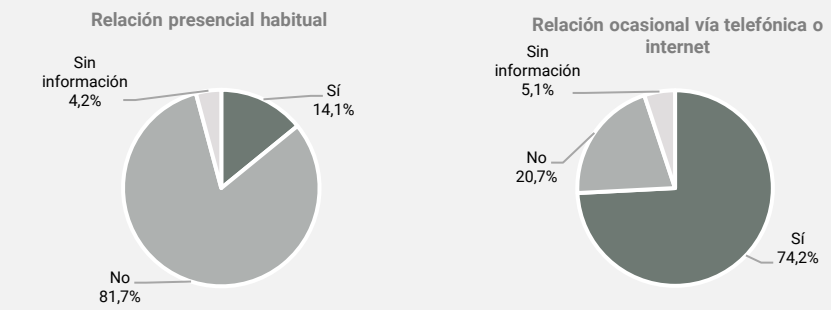


Gráfico 23. Evolución de la soledad (2012-2024)

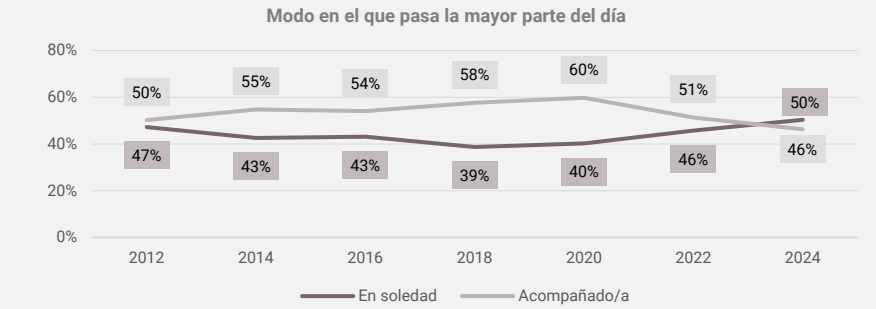


Gráfico 24. Relaciones familiares y soledad (2024)

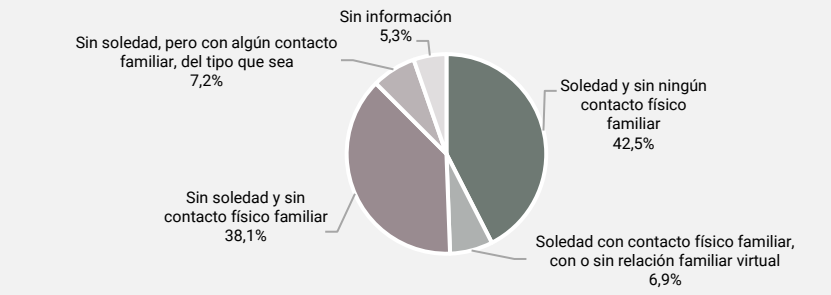


Tabla 24. Relaciones familiares y sociales, según diversas características de las personas sintecho (2024)

		Sexo		Edad			Origen		Grupos específicos (1)			Ubicación		Total	
		Hombre	Mujer	<30	30-54	55+	No extranjero	Extranjero	Tipo 1	Tipo 2	Tipo 3	Calle	Albergue	%	N
Relación presencial habitual con familiares en Euskadi	Tiene	12,9%	31,6%	8,4%	16,1%	30,5%	40,1%	8,8%	7,4%	8,7%	39,5%	11,1%	17,7%	14,1%	(122)
	No tiene	83,1%	61,4%	88,9%	78,8%	64,6%	56,5%	86,9%	90,0%	85,9%	56,5%	82,7%	80,5%	81,7%	(706)
	Sin información	4,0%	7,0%	2,7%	5,1%	4,9%	3,4%	4,3%	2,6%	5,4%	4,0%	6,2%	1,8%	4,2%	(36)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Relación con familiares a través del teléfono, correo postal o internet	Tiene	75,6%	54,4%	85,9%	69,1%	47,6%	41,5%	80,9%	86,8%	76,3%	41,9%	75,9%	72,2%	74,2%	(641)
	No tiene	19,5%	38,6%	11,6%	24,1%	45,1%	52,4%	14,2%	10,9%	16,5%	51,6%	16,6%	25,6%	20,7%	(179)
	Sin información	5,0%	7,0%	2,4%	6,8%	7,3%	6,1%	4,9%	2,3%	7,2%	6,5%	7,5%	2,3%	5,1%	(44)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Situación relacional la mayor parte del día	En soledad	49,9%	56,1%	44,3%	54,3%	58,5%	57,8%	48,8%	42,7%	54,2%	58,9%	44,1%	57,7%	50,3%	(435)
	Acompañado/a	46,8%	38,6%	53,8%	41,1%	39,0%	38,8%	47,8%	55,3%	41,3%	37,9%	51,6%	40,0%	46,3%	(400)
	Sin información	3,2%	5,3%	1,9%	4,6%	2,4%	3,4%	3,3%	2,0%	4,5%	3,2%	4,3%	2,3%	3,4%	(29)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Relaciones familiares y soledad	Soledad y sin ningún contacto físico familiar	42,8%	38,6%	40,5%	44,8%	40,2%	35,4%	43,9%	39,8%	48,8%	34,7%	37,7%	48,1%	42,5%	(367)
	Soledad con contacto físico familiar, con o sin relación familiar virtual	6,3%	15,8%	3,5%	8,3%	15,9%	21,1%	4,0%	2,6%	4,2%	22,6%	4,9%	9,4%	6,9%	(60)
	Sin soledad y sin contacto físico familiar	39,3%	21,1%	47,8%	32,1%	24,4%	19,7%	41,8%	49,6%	35,3%	21,0%	43,5%	31,6%	38,1%	(329)
	Sin soledad, pero con algún contacto familiar, del tipo que sea	6,6%	15,8%	5,1%	7,8%	13,4%	18,4%	4,9%	5,2%	4,5%	16,1%	6,4%	8,1%	7,2%	(62)
	Sin información	5,1%	8,8%	3,0%	7,1%	6,1%	5,4%	5,3%	2,9%	7,2%	5,6%	7,5%	2,8%	5,3%	(46)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	

(1) La composición sociodemográfica de cada grupo puede consultarse en la página 36 o clicando aquí.

Nivel de estudios, actividad, ingresos y RGI

Nivel de estudios. La mayoría de las personas entrevistadas (54,3%) ha alcanzado la educación secundaria, un 27,4% tiene estudios primarios y un 6,4% no tiene estudios. Además, un 6,3% ha cursado estudios universitarios, lo que refleja una variedad de trayectorias educativas entre las personas sintecho.

Al analizar estos datos más detalladamente (ver Tabla 25), se advierten algunas diferencias de interés en función de las distintas características sociodemográficas contempladas. Así, el nivel de estudios superior es más prevalente entre las personas de mayor edad (9,8%) que en el resto de los grupos de edad. Asimismo, atendiendo a la ubicación de las personas sintecho, la proporción de aquellas con estudios universitarios es también más elevada entre las personas alojadas en centros o servicios de acogida nocturna (7,8%) que entre las que pernoctan en la calle (4,9%).

Los datos de evolución muestran una reducción significativa en la proporción de personas sin estudios o con estudios primarios, lo que no cabe atribuir tanto a un cambio en la composición de este grupo, como a un cambio metodológico, al incluir en 2024 una nueva categoría para diferenciar la educación secundaria básica (ESO) de la superior (Bachillerato, Formación Profesional).

Formación. La proporción de personas entrevistadas que están estudiando o realizando algún tipo de formación para mejorar su empleabilidad es casi equivalente a las de quienes no lo están, superando ligeramente el 48% en ambos casos. La variable con mayor poder explicativo es la edad: realizan actividades formativas el 64,9% de las personas menores de 30 años, frente a un 40,9% de las que tienen entre 30 y 54 años y un 14,6% de las que superan los 54 años.

Actividad laboral. Actualmente, dos de cada diez personas sintecho realizan algún tipo de trabajo o actividad remunerada, si bien este desempeño laboral varía en base a la edad, y se da con mayor frecuencia entre las personas de entre 30 y 54 años (24%).

De los datos también se desprende que una mayor proporción de personas en situación de calle desempeña algún tipo de actividad (23%), la mayor parte de las veces dentro de la economía informal frente a aquellas que se alojan en centros y servicios de acogida nocturna (16%).

En todo caso, se trata fundamentalmente de economía informal. Así, la actividad laboral remunerada realizada con mayor frecuencia entre las personas sintecho es, con diferencia, la recogida y venta de chatarra (ver Tabla 25), señalada en un 47,1% de los casos.

Gráfico 25. Evolución del nivel de estudios (2012-2024)

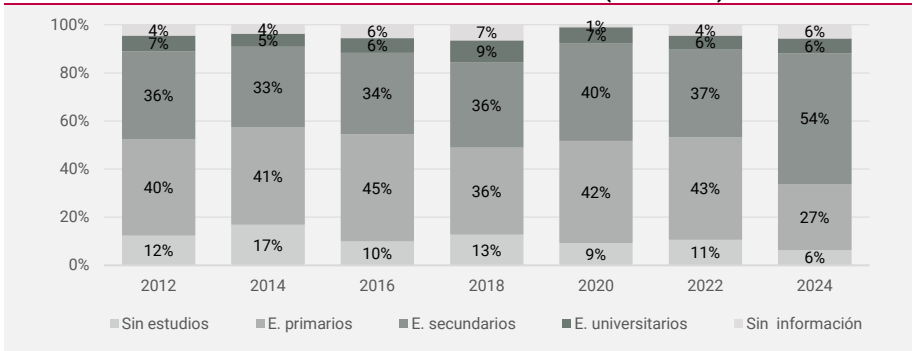


Gráfico 26. Realización actual de algún tipo de formación para la empleabilidad

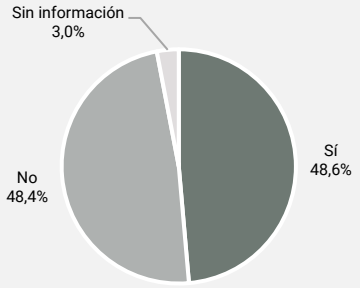
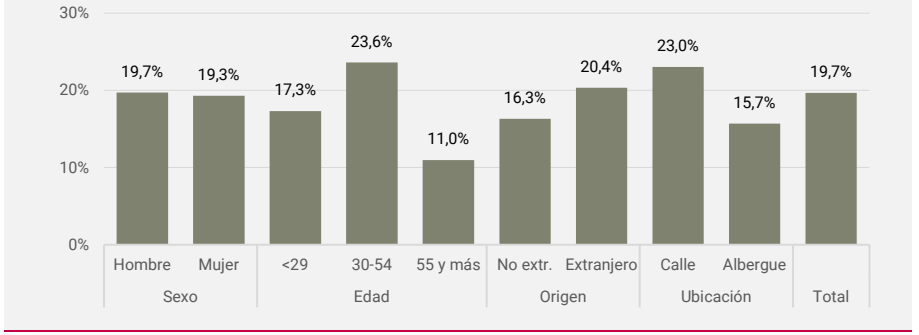


Gráfico 27. Desempeño de algún tipo de actividad laboral con ingresos (2024)



Nivel de estudios, actividad, ingresos y RGI

Fuentes de ingresos. Consultadas acerca de la disponibilidad de ingresos económicos en el último mes, el 35,5% de las personas entrevistadas afirma haber recibido alguna prestación o ayuda pública, mientras que un tercio señala haber obtenido ingresos de naturaleza privada, procedentes de la red social de apoyo, de pedir en la calle o, en menor medida, de alguna entidad del tercer sector. Por otro lado, el 15,2% afirma haber percibido ingresos derivados de algún tipo de actividad laboral (usualmente, de economía informal). Con todo, resulta significativo que casi cuatro de cada diez personas entrevistadas señalan no contar con ningún tipo de ingreso, lo que refleja una grave precariedad económica.

Atendiendo a las diferencias sociodemográficas que se producen en torno a la disponibilidad de ingresos económicos (ver Tabla 25) se observa, en primer lugar, que las mujeres acceden en mayor medida que los hombres a prestaciones o ayudas públicas (un 47,4% frete a un 34,7%) así como a ingresos de naturaleza privada (52,6% frente al 31,7%).

Esta diferencia es particularmente notable en los ingresos derivados de pedir en la calle, donde la prevalencia de esta fuente de ingresos entre las mujeres (28,1%) duplica a la de los hombres (15%). Asimismo, se observa que **el acceso a prestaciones o a ayudas públicas es mucho más prevalente entre las personas no extranjeras (60,5%) que entre las de origen extranjero (30,4%) y también lo es en lo referido a ingresos privados derivados de pedir en la calle (30,6% entre personas no extranjeras frente al 12,8% entre las de origen foráneo).** Por último, el porcentaje de personas sintecho beneficiarias de alguna prestación o ayuda pública aumenta con la edad, siendo del 27,3% entre las personas menores de 30 años, del 39,2% entre las de 30 a 54 años, y alcanzando a más de la mitad (54,9%) de las personas de mayor edad.

También se observan diferencias notables entre los distintos grupos analizados en lo que se refiere a la falta de ingresos, donde destacan los hombres (el 40,3% de los hombres entrevistados señala no recibir ningún tipo de ingreso), las personas extranjeras (un 43,9% carece de ingresos, frente al 13,6% de las que no lo son) y las personas más jóvenes (el 47,6% de las personas menores de 30 años no tiene ingresos, un porcentaje que se reduce a más de la mitad para aquellas de 55 o más años).

Dado que una persona puede percibir ingresos de distintas fuentes, el análisis combinado de estas situaciones pone de relieve que el 15,2% de las personas entrevistadas habría percibido en el último mes, al menos, algún tipo de retribución económica por su trabajo; alrededor de un quinto de estas personas (20,4%) no habría realizado ninguna actividad laboral con ingresos pero sí habría percibido, al menos, una prestación o ayuda pública; y el 12,3% únicamente habría recibido ayudas privadas de su red social o de entidades del tercer sector. Por el contrario, **casi el 45% de las personas no habría percibido ningún tipo de ingreso, al margen de lo que pudiera haber obtenido pidiendo en la calle.**

Gráfico 28. Fuentes de ingreso en el último mes (multirrespuesta) (2024)

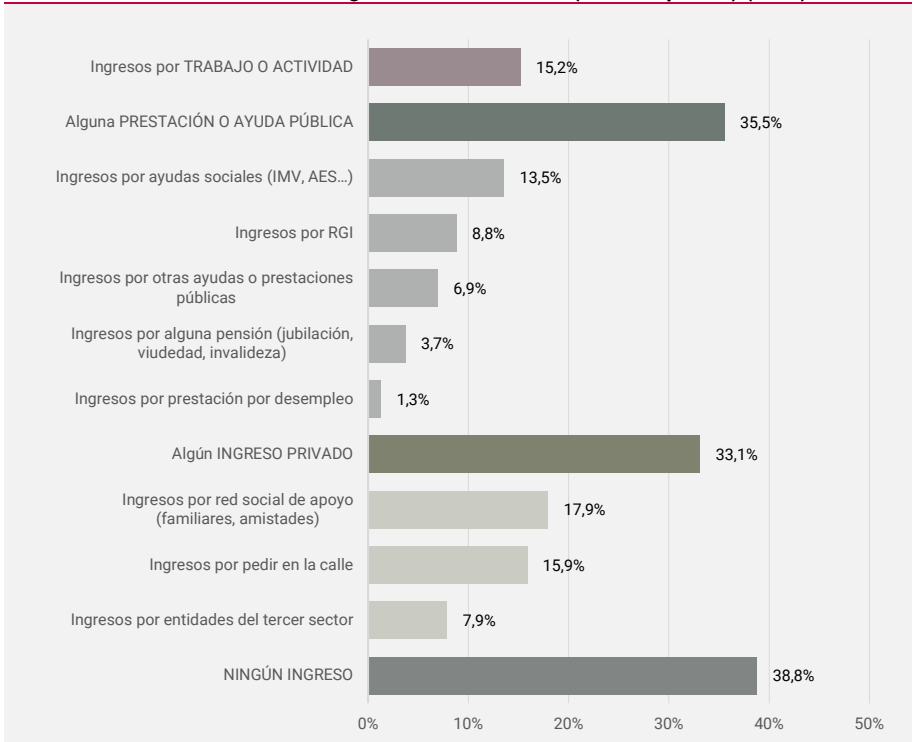
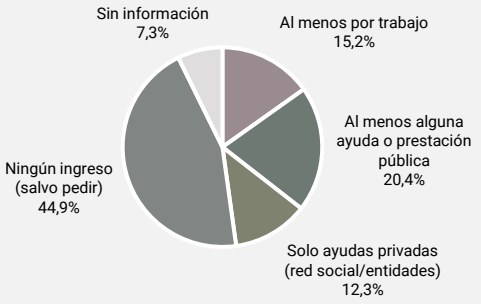


Gráfico 29. Combinación de ingresos en el último mes (2024)



Nivel de estudios, actividad, ingresos y RGI

Conocimiento sobre la RGI. Más de la mitad de las personas sintecho (54,5%) conoce o ha oído hablar alguna vez de la Renta de Garantía de Ingresos (RGI). De este grupo, un 8,8% la conoce y la recibe, mientras que la mayor parte (45,7%) no la recibe a pesar de estar al tanto de su existencia. En el lado opuesto, encontramos que **hasta cuatro de cada diez personas consultadas desconocen la existencia de esta prestación.**

En todo caso, existen importantes diferencias sociodemográficas en lo que al conocimiento sobre la RGI se refiere (ver Tabla 25). Así, este conocimiento se encuentra mucho más extendido entre las mujeres entrevistadas (78,9%) que entre los hombres (52,8%), entre las personas nacidas en el Estado (92,5%) frente a las de origen extranjero (46,7%) y entre las personas de mayor edad. En efecto, mientras que la gran mayoría (90,2%) de las personas de 55 o más años conocen esta prestación, esta proporción se reduce hasta el 61,8% entre las personas de 30 a 54 años y solo algo más de un tercio (38,6%) de las personas más jóvenes afirma conocer la RGI (un dato que, en cualquier caso, cabría relacionar con la menor edad media de las personas de origen extranjero).

Acceso a la RGI. El 9% de las personas entrevistadas afirma ser beneficiaria de la RGI, lo que supone el 16,1% de todas aquellas que tienen conocimiento sobre esta prestación económica. El diferente conocimiento de la RGI que se acaba de señalar también tiene su reflejo, como es de esperar, en el acceso de las personas sintecho a esta prestación. Así, los grupos que en mayor medida conocen la RGI son también los que acceden a ella con mayor frecuencia, concretamente: las personas de origen no extranjero (un 27% de todas ellas perciben la RGI), las de 55 o más años (23%) y las mujeres (23%). Destaca el muy bajo alcance de esta prestación entre las personas más jóvenes —solo un 2% de las personas menores de 30 años percibe la RGI—. También se observa una diferencia significativa en el acceso a la RGI entre las personas que se encuentran alojadas en centros o servicios de acogida nocturna (12%) y aquellas en situación de calle (6%)

Al comparar estos datos con ediciones anteriores de este estudio, se observa que el porcentaje de personas sintecho que recibe la RGI se ha mantenido relativamente estable en los últimos años, en torno al 10%. Con todo, y tras un importante incremento entre 2016 y 2018, cuando el porcentaje de personas sintecho perceptoras de esta prestación pasó del 7% al 11%, se registra, para esta edición, un descenso en este acceso de 3 puntos porcentuales, pasando del 12% al 9%, pero dentro de la tendencia general referida (10%).

Gráfico 30. Conocimiento sobre la Renta de Garantía de Ingresos (2024)

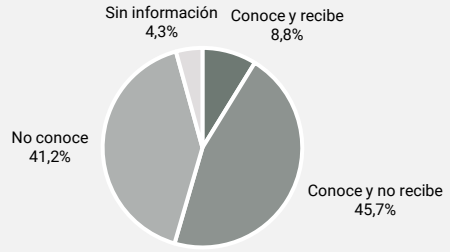


Gráfico 31. Personas sintecho que reciben la RGI (2024)

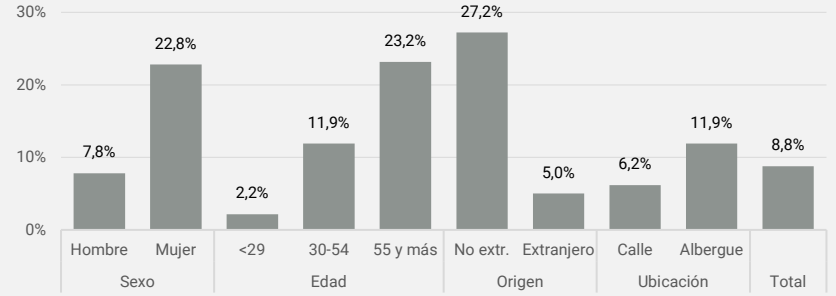


Gráfico 32. Evolución de las personas sintecho que reciben la RGI (2012-2024)



Tabla 25. Nivel de estudios, actividad, ingresos y RGI, según diversas características de las personas sintecho (2024)

		Sexo		Edad			Origen		Grupos específicos (1)			Ubicación		Total	
		Hombre	Mujer	<30	30-54	55+	No extranjero	Extranjero	Tipo 1	Tipo 2	Tipo 3	Calle	Albergue	%	N
Nivel de estudios completados	Sin estudios	6,3%	7,0%	5,4%	7,5%	4,9%	3,4%	7,0%	5,7%	7,8%	4,0%	6,6%	6,1%	6,4%	(55)
	Educación primaria	27,6%	24,6%	22,7%	32,4%	24,4%	33,3%	26,2%	22,9%	29,6%	35,5%	28,6%	26,1%	27,4%	(237)
	Educación secundaria básica (ESO)	32,1%	22,8%	37,6%	27,7%	23,2%	21,1%	33,6%	37,8%	30,2%	21,0%	31,8%	31,1%	31,5%	(272)
	Educación secundaria superior (Bachillerato, Formación Profesional)	21,8%	36,8%	24,6%	20,2%	28,0%	32,0%	20,9%	23,5%	17,4%	29,0%	20,0%	26,1%	22,8%	(197)
	Educación universitaria	6,3%	5,3%	5,7%	6,1%	9,8%	6,1%	6,3%	5,7%	7,2%	5,6%	4,9%	7,8%	6,3%	(54)
	Sin información	5,8%	3,5%	4,1%	6,1%	9,8%	4,1%	6,0%	4,3%	7,8%	4,8%	8,1%	2,8%	5,7%	(49)
	Total **N**	100,0% (807)	100,0% (57)	100,0% (370)	100,0% (411)	100,0% (82)	100,0% (147)	100,0% (717)	100,0% (349)	100,0% (334)	100,0% (124)	100,0% (469)	100,0% (395)	100,0% (864)	(864)
Actualmente en formación para conseguir o mejorar el trabajo	Sí	50,3%	24,6%	64,9%	40,9%	14,6%	9,5%	56,6%	66,2%	49,1%	8,9%	46,1%	51,6%	48,6%	(420)
	No	46,6%	73,7%	33,8%	55,7%	78,0%	87,8%	40,3%	32,4%	46,1%	87,9%	49,9%	46,6%	48,4%	(418)
	Sin información	3,1%	1,8%	1,4%	3,4%	7,3%	2,7%	3,1%	1,4%	4,8%	3,2%	4,1%	1,8%	3,0%	(26)
	Total **N**	100,0% (807)	100,0% (57)	100,0% (370)	100,0% (411)	100,0% (82)	100,0% (147)	100,0% (717)	100,0% (349)	100,0% (334)	100,0% (124)	100,0% (469)	100,0% (395)	100,0% (864)	(864)
Desempeño de algún tipo de actividad laboral con ingresos	Trabaja	19,7%	19,3%	17,3%	23,6%	11,0%	16,3%	20,4%	16,6%	24,6%	15,3%	23,0%	15,7%	19,7%	(170)
	No trabaja	76,2%	75,4%	80,0%	71,8%	81,7%	79,6%	75,5%	80,8%	69,8%	80,6%	71,0%	82,3%	76,2%	(658)
	Sin información	4,1%	5,3%	2,7%	4,6%	7,3%	4,1%	4,2%	2,6%	5,7%	4,0%	6,0%	2,0%	4,2%	(36)
	Total **N**	100,0% (807)	100,0% (57)	100,0% (370)	100,0% (411)	100,0% (82)	100,0% (147)	100,0% (717)	100,0% (349)	100,0% (334)	100,0% (124)	100,0% (469)	100,0% (395)	100,0% (864)	(864)
Tipo de trabajo	Chatarra	49,7%	9,1%	50,0%	49,5%	0,0%	4,2%	54,1%	55,2%	56,1%	5,3%	59,3%	25,8%	47,1%	(80)
	Construcción	7,5%	0,0%	4,7%	9,3%	0,0%	8,3%	6,8%	5,2%	8,5%	10,5%	4,6%	11,3%	7,1%	(12)
	Personal de mantenimiento	6,9%	0,0%	6,3%	6,2%	11,1%	8,3%	6,2%	5,2%	7,3%	10,5%	3,7%	11,3%	6,5%	(11)
	Hostelería	4,4%	18,2%	4,7%	6,2%	0,0%	4,2%	5,5%	5,2%	4,9%	0,0%	0,9%	12,9%	5,3%	(9)
	Vendedores, comerciales y dependientes	5,0%	9,1%	9,4%	3,1%	0,0%	4,2%	5,5%	10,3%	2,4%	0,0%	7,4%	1,6%	5,3%	(9)
	Mendicidad	4,4%	9,1%	1,6%	6,2%	11,1%	12,5%	3,4%	1,7%	3,7%	15,8%	5,6%	3,2%	4,7%	(8)
	Centro ocupacionales, talleres de inserción y similares	3,1%	0,0%	3,1%	2,1%	11,1%	8,3%	2,1%	1,7%	2,4%	10,5%	0,9%	6,5%	2,9%	(5)
	Reponedor, almacenero	2,5%	9,1%	3,1%	2,1%	11,1%	8,3%	2,1%	1,7%	2,4%	5,3%	1,9%	4,8%	2,9%	(5)
	Trabajo protegido, empresas inserción	2,5%	0,0%	1,6%	2,1%	11,1%	8,3%	1,4%	1,7%	1,2%	10,5%	2,8%	1,6%	2,4%	(4)
	Personal de limpieza	0,6%	18,2%	0,0%	2,1%	11,1%	4,2%	1,4%	0,0%	1,2%	0,0%	0,9%	3,2%	1,8%	(3)
	Artistas	1,3%	9,1%	3,1%	1,0%	0,0%	0,0%	2,1%	1,7%	1,2%	0,0%	0,9%	3,2%	1,8%	(3)
	Agricultura, temporeros	1,3%	0,0%	0,0%	2,1%	0,0%	4,2%	0,7%	0,0%	1,2%	5,3%	0,9%	1,6%	1,2%	(2)
	Ayuda a la puerta de supermercados	1,3%	0,0%	1,6%	0,0%	11,1%	4,2%	0,7%	1,7%	0,0%	5,3%	0,9%	1,6%	1,2%	(2)
	Resto	6,3%	9,1%	7,8%	4,1%	22,2%	12,5%	5,5%	6,9%	3,7%	15,8%	5,6%	8,1%	6,5%	(11)
	Sin información	3,1%	9,1%	3,1%	4,1%	0,0%	8,3%	2,7%	1,7%	3,7%	5,3%	3,7%	3,2%	3,5%	(6)
	Total **N**	100,0% (159)	100,0% (11)	100,0% (64)	100,0% (97)	100,0% (9)	100,0% (24)	100,0% (146)	100,0% (58)	100,0% (82)	100,0% (19)	100,0% (108)	100,0% (62)	100,0% (170)	(170)

(1) La composición sociodemográfica de cada grupo puede consultarse en la página 36 o clicando aquí.

[Continúa]

Tabla 25. Nivel de estudios, actividad, ingresos y RGI, según diversas características de las personas sintecho (2024) [*continuación*]

		Sexo		Edad			Origen		Grupos específicos (1)			Ubicación		Total	
		Hombre	Mujer	<30	30-54	55+	No extranjero	Extranjero	Tipo 1	Tipo 2	Tipo 3	Calle	Albergue	%	N
Razón por la que no desempeña ningún trabajo	En paro, buscando un empleo	9,6%	23,3%	5,1%	14,9%	14,9%	26,5%	7,0%	5,0%	8,6%	25,0%	6,6%	14,5%	10,5%	(69)
	No puede trabajar porque no tiene 'papeles', permiso de trabajo	61,3%	23,3%	78,0%	50,2%	11,9%	1,7%	71,2%	79,8%	64,4%	2,0%	63,1%	54,5%	58,8%	(387)
	Jubilado/a o retirado/a	1,5%	2,3%	0,0%	0,0%	14,9%	6,8%	0,4%	0,0%	0,4%	8,0%	0,6%	2,5%	1,5%	(10)
	Incapacidad laboral por causas de salud física o mental	6,8%	11,6%	0,7%	10,2%	22,4%	21,4%	4,1%	0,7%	7,3%	23,0%	5,4%	8,9%	7,1%	(47)
	Estudiando, haciendo cursos	5,2%	2,3%	7,4%	3,4%	1,5%	3,4%	5,4%	7,1%	3,9%	3,0%	5,1%	4,9%	5,0%	(33)
	Otra situación	11,9%	27,9%	6,8%	15,9%	26,9%	35,0%	8,1%	5,3%	9,9%	35,0%	13,2%	12,6%	12,9%	(85)
	Sin información	3,7%	9,3%	2,0%	5,4%	7,5%	5,1%	3,9%	2,1%	5,6%	4,0%	6,0%	2,2%	4,1%	(27)
	Total **N**	100,0% (615)	100,0% (43)	100,0% (296)	100,0% (295)	100,0% (67)	100,0% (117)	100,0% (541)	100,0% (282)	100,0% (233)	100,0% (100)	100,0% (333)	100,0% (325)	100,0% (658)	
Ingresos en el último mes															
Por actividad laboral	Sí	15,1%	15,8%	11,4%	19,7%	9,8%	14,3%	15,3%	10,6%	20,4%	13,7%	19,4%	10,1%	15,2%	(131)
	No	80,3%	78,9%	85,4%	74,9%	84,1%	82,3%	79,8%	86,0%	73,4%	83,1%	74,2%	87,3%	80,2%	(693)
	Sin información	4,6%	5,3%	3,2%	5,4%	6,1%	3,4%	4,9%	3,4%	6,3%	3,2%	6,4%	2,5%	4,6%	(40)
	Total **N**	100,0% (807)	100,0% (57)	100,0% (370)	100,0% (411)	100,0% (82)	100,0% (147)	100,0% (717)	100,0% (349)	100,0% (334)	100,0% (124)	100,0% (469)	100,0% (395)	100,0% (864)	
Renta de Garantía de Ingresos (RGI)	Sí	7,8%	22,8%	2,2%	11,9%	23,2%	27,2%	5,0%	2,0%	6,9%	26,6%	6,2%	11,9%	8,8%	(76)
	No	87,9%	73,7%	95,4%	82,2%	73,2%	69,4%	90,5%	95,4%	86,8%	69,4%	87,4%	86,3%	86,9%	(751)
	Sin información	4,3%	3,5%	2,4%	5,8%	3,7%	3,4%	4,5%	2,6%	6,3%	4,0%	6,4%	1,8%	4,3%	(37)
	Total **N**	100,0% (807)	100,0% (57)	100,0% (370)	100,0% (411)	100,0% (82)	100,0% (147)	100,0% (717)	100,0% (349)	100,0% (334)	100,0% (124)	100,0% (469)	100,0% (395)	100,0% (864)	
Ayudas sociales (IMV, AES…)	Sí	12,9%	22,8%	11,4%	13,6%	23,2%	23,1%	11,6%	11,5%	11,4%	21,0%	9,4%	18,5%	13,5%	(117)
	No	83,5%	70,2%	85,9%	81,5%	74,4%	72,1%	84,8%	86,0%	84,7%	73,4%	86,6%	78,0%	82,6%	(714)
	Sin información	3,6%	7,0%	2,7%	4,9%	2,4%	4,8%	3,6%	2,6%	3,9%	5,6%	4,1%	3,5%	3,8%	(33)
	Total **N**	100,0% (807)	100,0% (57)	100,0% (370)	100,0% (411)	100,0% (82)	100,0% (147)	100,0% (717)	100,0% (349)	100,0% (334)	100,0% (124)	100,0% (469)	100,0% (395)	100,0% (864)	
Prestación por desempleo	Sí	1,4%	0,0%	0,8%	1,2%	3,7%	4,8%	0,6%	0,6%	0,6%	5,6%	1,3%	1,3%	1,3%	(11)
	No	95,2%	93,0%	96,2%	94,4%	93,9%	91,8%	95,7%	96,6%	95,5%	90,3%	94,7%	95,4%	95,0%	(821)
	Sin información	3,5%	7,0%	3,0%	4,4%	2,4%	3,4%	3,8%	2,9%	3,9%	4,0%	4,1%	3,3%	3,7%	(32)
	Total **N**	100,0% (807)	100,0% (57)	100,0% (370)	100,0% (411)	100,0% (82)	100,0% (147)	100,0% (717)	100,0% (349)	100,0% (334)	100,0% (124)	100,0% (469)	100,0% (395)	100,0% (864)	
Alguna pensión (jubilación, viudedad, invalidez)	Sí	3,2%	10,5%	0,5%	3,6%	18,3%	19,0%	0,6%	0,0%	0,9%	18,5%	2,1%	5,6%	3,7%	(32)
	No	93,3%	82,5%	96,5%	92,0%	79,3%	77,6%	95,7%	97,1%	95,2%	77,4%	94,0%	90,9%	92,6%	(800)
	Sin información	3,5%	7,0%	3,0%	4,4%	2,4%	3,4%	3,8%	2,9%	3,9%	4,0%	3,8%	3,5%	3,7%	(32)
	Total **N**	100,0% (807)	100,0% (57)	100,0% (370)	100,0% (411)	100,0% (82)	100,0% (147)	100,0% (717)	100,0% (349)	100,0% (334)	100,0% (124)	100,0% (469)	100,0% (395)	100,0% (864)	
Otras ayudas o prestaciones públicas	Sí	6,9%	7,0%	6,2%	6,8%	11,0%	11,6%	6,0%	6,3%	5,7%	12,1%	8,1%	5,6%	6,9%	(60)
	No	89,2%	86,0%	90,8%	88,1%	86,6%	85,7%	89,7%	90,8%	89,2%	84,7%	87,2%	91,1%	89,0%	(769)
	Sin información	3,8%	7,0%	3,0%	5,1%	2,4%	2,7%	4,3%	2,9%	5,1%	3,2%	4,7%	3,3%	4,1%	(35)
	Total **N**	100,0% (807)	100,0% (57)	100,0% (370)	100,0% (411)	100,0% (82)	100,0% (147)	100,0% (717)	100,0% (349)	100,0% (334)	100,0% (124)	100,0% (469)	100,0% (395)	100,0% (864)	

[Continúa]

Tabla 25. Nivel de estudios, actividad, ingresos y RGI, según diversas características de las personas sintecho (2024) [*continuación*]

		Sexo		Edad			Origen		Grupos específicos (1)			Ubicación		Total	
		Hombre	Mujer	<30	30-54	55+	No extranjero	Extranjero	Tipo 1	Tipo 2	Tipo 3	Calle	Albergue	%	N
Alguna prestación o ayuda pública (variable sintética)	Sí	34,7%	47,4%	27,3%	39,2%	54,9%	60,5%	30,4%	26,1%	34,7%	58,9%	35,6%	35,4%	35,5%	(307)
	No	59,0%	45,6%	67,8%	53,3%	39,0%	34,7%	62,9%	69,1%	57,2%	35,5%	56,3%	60,3%	58,1%	(502)
	Sin información	6,3%	7,0%	4,9%	7,5%	6,1%	4,8%	6,7%	4,9%	8,1%	5,6%	8,1%	4,3%	6,4%	(55)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Ayuda económica de red social de apoyo (familiares, amistades)	Sí	17,5%	24,6%	18,9%	17,8%	14,6%	23,1%	16,9%	17,8%	14,7%	24,2%	15,8%	20,5%	17,9%	(155)
	No	76,7%	70,2%	77,3%	75,4%	76,8%	71,4%	77,3%	78,5%	77,5%	69,4%	75,9%	76,7%	76,3%	(659)
	Sin información	5,8%	5,3%	3,8%	6,8%	8,5%	5,4%	5,9%	3,7%	7,8%	6,5%	8,3%	2,8%	5,8%	(50)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Ayuda económica de entidades del tercer sector	Sí	7,7%	10,5%	10,3%	6,1%	6,1%	6,8%	8,1%	10,9%	5,1%	5,6%	6,6%	9,4%	7,9%	(68)
	No	86,2%	82,5%	85,7%	86,4%	86,6%	87,1%	85,8%	85,4%	86,8%	87,1%	84,9%	87,3%	86,0%	(743)
	Sin información	6,1%	7,0%	4,1%	7,5%	7,3%	6,1%	6,1%	3,7%	8,1%	7,3%	8,5%	3,3%	6,1%	(53)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Ingresos por pedir en la calle	Sí	15,0%	28,1%	11,9%	18,7%	19,5%	30,6%	12,8%	11,2%	13,8%	29,0%	16,6%	14,9%	15,9%	(137)
	No	78,7%	66,7%	83,5%	74,0%	73,2%	63,9%	80,8%	84,5%	77,8%	64,5%	74,6%	81,8%	77,9%	(673)
	Sin información	6,3%	5,3%	4,6%	7,3%	7,3%	5,4%	6,4%	4,3%	8,4%	6,5%	8,7%	3,3%	6,3%	(54)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Algún ingreso privado (variable sintética)	Sí	31,7%	52,6%	32,7%	33,3%	34,1%	48,3%	30,0%	31,8%	26,3%	46,0%	30,7%	35,9%	33,1%	(286)
	No	62,2%	43,9%	63,0%	59,9%	58,5%	46,3%	64,0%	63,9%	65,9%	47,6%	60,8%	61,3%	61,0%	(527)
	Sin información	6,1%	3,5%	4,3%	6,8%	7,3%	5,4%	6,0%	4,3%	7,8%	6,5%	8,5%	2,8%	5,9%	(51)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
No recibe ningún ingreso (variable sintética)	Sí	40,3%	17,5%	47,6%	34,8%	19,5%	13,6%	43,9%	49,0%	40,7%	14,5%	37,3%	40,5%	38,8%	(335)
	No	56,8%	78,9%	50,0%	61,6%	79,3%	85,7%	52,6%	48,4%	55,1%	84,7%	58,6%	57,7%	58,2%	(503)
	Sin información	3,0%	3,5%	2,4%	3,6%	1,2%	0,7%	3,5%	2,6%	4,2%	0,8%	4,1%	1,8%	3,0%	(26)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Combinación de fuentes de ingresos (variable sintética)	Ningún ingreso (salvo pedir)	45,8%	31,6%	52,2%	41,8%	28,0%	23,1%	49,4%	53,6%	46,4%	22,6%	43,5%	46,6%	44,9%	(388)
	Al menos por trabajo	15,1%	15,8%	11,4%	19,7%	9,8%	14,3%	15,3%	10,6%	20,4%	13,7%	19,4%	10,1%	15,2%	(131)
	Alguna ayuda o prestación pública	19,6%	31,6%	15,9%	19,5%	45,1%	46,3%	15,1%	15,5%	14,4%	45,2%	16,2%	25,3%	20,4%	(176)
	Solo ayudas privadas (red de apoyo/ONG)	12,1%	14,0%	15,1%	10,2%	9,8%	10,9%	12,6%	14,9%	9,3%	12,1%	11,1%	13,7%	12,3%	(106)
	Sin información	7,3%	7,0%	5,4%	8,8%	7,3%	5,4%	7,7%	5,4%	9,6%	6,5%	9,8%	4,3%	7,3%	(63)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	

(1) La composición sociodemográfica de cada grupo puede consultarse en la página 36 o clicando aquí.

[Continúa]

Tabla 25. Nivel de estudios, actividad, ingresos y RGI, según diversas características de las personas sintecho (2024) [*continuación*]

		Sexo		Edad			Origen		Grupos específicos (1)			Ubicación		Total	
		Hombre	Mujer	<30	30-54	55+	No extranjero	Extranjero	Tipo 1	Tipo 2	Tipo 3	Calle	Albergue	%	N
RGI															
Conocimiento de la Renta de Garantía de Ingresos (RGI)	Sí	53,3%	82,5%	38,9%	62,8%	91,5%	93,2%	47,4%	37,5%	55,1%	92,7%	45,4%	66,8%	55,2%	(477)
	No	42,9%	17,5%	58,9%	32,4%	6,1%	4,1%	48,8%	60,2%	39,2%	4,0%	48,8%	32,2%	41,2%	(356)
	Sin información	3,8%	0,0%	2,2%	4,9%	2,4%	2,7%	3,8%	2,3%	5,7%	3,2%	5,8%	1,0%	3,6%	(31)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Conocimiento y percepción de la RGI (variable sintética)	Conoce y recibe	7,8%	22,8%	2,2%	11,9%	23,2%	27,2%	5,0%	2,0%	6,9%	26,6%	6,2%	11,9%	8,8%	(76)
	Conoce y no recibe	45,0%	56,1%	36,5%	49,9%	67,1%	65,3%	41,7%	35,2%	47,6%	65,3%	38,6%	54,2%	45,7%	(395)
	No conoce	42,9%	17,5%	58,9%	32,4%	6,1%	4,1%	48,8%	60,2%	39,2%	4,0%	48,8%	32,2%	41,2%	(356)
	Sin información	4,3%	3,5%	2,4%	5,8%	3,7%	3,4%	4,5%	2,6%	6,3%	4,0%	6,4%	1,8%	4,3%	(37)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	

(1) La composición sociodemográfica de cada grupo puede consultarse en la página 36 o clicando aquí.

Utilización, valoración de servicios y preferencias para salir del sinhogarismo

Utilización de los servicios. Preguntadas por la utilización en los tres últimos meses de una serie de servicios, el 61,2% de las personas consultadas afirma haber recurrido a servicios con alojamiento, como albergues, centros de noche y pisos de inserción. Excluyendo a aquellas personas que durante el recuento nocturno se encontraban en este tipo de recursos (donde la cifra alcanza el 100%), un 28,6% de las personas que pernoctan en la calle habrían utilizado recientemente este tipo de alojamiento.

Destaca el mayor uso de este tipo de recursos entre las mujeres (77,2%) frente a los hombres (60,1%), así como entre las personas de origen no extranjero (70,7%) frente a las personas extranjeras (59,3%).

Junto a estos alojamientos, los servicios más utilizados entre las personas sintecho son los servicios de salud (tanto de atención primaria como de atención especializada u hospitalaria), a los que habrían accedido en los tres últimos meses el 60,9% de las personas entrevistadas.

En tercer lugar, se encuentran las personas que han acudido a los servicios sociales municipales: más de la mitad (55,4%) de las personas sintecho habrían recurrido recientemente a este servicio. Asimismo, una proporción algo menor (48,8%) habría acudido a alguna oficina de Lanbide. Ambas cifras indican una importante utilización de recursos orientados al empleo y la integración social. Con un uso ligeramente menor se encuentran los comedores sociales (46,4%), seguidos de los centros de día o servicios de atención diurna (42,7%) y los servicios de urgencias sociales (35,9%), que en todo caso también juegan un papel crucial en la asistencia a estas personas.

Entre los servicios menos utilizados, por último, se encuentran, entre otros, los centros de salud mental (utilizados por un 10,9% de las personas entrevistadas), los talleres o empresas de inserción laboral (12,6%) y los equipos de educación de calle (28%).

En términos evolutivos, se observa un importante descenso en el porcentaje de personas que acceden a servicios de alojamiento nocturno: pese a ser el recurso más utilizado, su uso ha descendido del 81% en 2012, hasta el 63% en 2024. En contrapartida, ha aumentado de manera muy significativa la proporción de personas que utilizan los servicios sociales municipales, pasando de haber sido utilizados por el 38% de las personas en 2012, al 58% en 2024.

Gráfico 33. Utilización de servicios (2024)



Tabla 26. Evolución del uso de los servicios (2012-2024)

	2012	2014	2016	2018	2022	2024
Centro de salud (ambulatorio, hospital...)	--	59%	58%	54%	58%	63%
Alojamiento	81%	80%	79%	78%	69%	63%
Servicios sociales municipales	38%	46%	54%	46%	48%	58%
Oficina de Lanbide	--	44%	46%	36%	42%	51%
Comedor social	54%	63%	58%	58%	55%	48%
Centro de día	37%	38%	41%	34%	40%	44%
Servicio de urgencias sociales	38%	52%	50%	46%	43%	38%
Educación de calle	21%	24%	25%	23%	23%	30%
Centro ayuda migrantes	15%	16%	14%	15%	12%	21%
Talleres o empresas de inserción	16%	16%	14%	15%	8%	13%
Centro de salud mental	--	17%	17%	16%	16%	12%

Nota 1: la proporción de quienes han usado algún servicio no coincide exactamente con los porcentajes del gráfico previo porque aquí todos se han calculado sobre el número de respuestas válidas, es decir, sin tener en cuenta los casos sin información.

Nota 2 : no se incluyen los datos de 2020 porque el cuestionario de ese año variaba con respecto a los anteriores.

Utilización, valoración de servicios y preferencias para salir del sinhogarismo

Valoración de los servicios con alojamiento. La valoración de los centros o servicios de acogida nocturna y la atención recibida por parte del equipo profesional es muy positiva. Las condiciones físicas de estos centros son valoradas como buenas o muy buenas por casi ocho de cada diez personas encuestadas. Por otro lado, un 18,7% opina que las instalaciones están en condiciones regulares, malas o muy malas.

Preguntadas por la atención recibida por parte del personal profesional de los centros, la gran mayoría de las personas entrevistadas (90,4%) considera que la calidad de la atención es buena o muy buena. Solo un 8,1% de las personas localizadas en recursos con alojamiento valora la atención como regular, mala o muy mala.

Recursos o servicios para salir del sinhogarismo. Preguntadas por los distintos elementos o apoyos que necesitarían para salir de la situación de sinhogarismo**, el 43,8% de las personas entrevistadas señalan como primera opción una vivienda o habitación, seguida de la regularización de su situación administrativa (17,8%) y el acceso a un empleo (16,9%).**

Al margen de esta primera opción, al considerar también las respuestas en segundo y tercer lugar, los datos muestran un peso significativo del empleo como factor clave para salir del sinhogarismo, señalado por dos tercios de las personas entrevistadas, y solo superado por el acceso a una vivienda o habitación, que se mantiene como opción mayoritaria (79,5%). También se considera importante el acceso a una prestación económica (señalada en un 27% de los casos) y la formación y orientación laboral que, a pesar de no ser relevante como primera opción, sí es considerada como un elemento de apoyo importante para salir de la situación de sinhogarismo entre el 19,2% de las personas consultadas.

Considerando los distintos grupos analizados (ver Tabla 27), **apenas se observan diferencias a la hora de identificar la vivienda como el principal medio para salir de la situación de sinhogarismo. La importancia asignada al empleo (no necesariamente como primera opción) es mayor entre las personas de origen extranjero (69,5%) que entre las no extranjeras (47,6%), mientras que las mujeres señalan las prestaciones económicas como un importante factor para salir del sinhogarismo en mayor medida que los hombres (el 56,1%, frente al 24,9%).** Asimismo, los hombres de origen extranjero consideran la formación u orientación laboral como relevante en mucha mayor proporción que los no extranjeros (casi la mitad de los hombres jóvenes extranjeros la señalan como primera, segunda o tercera opción, frente al 6,5% de los hombres de origen no extranjero). El apoyo profesional, por último, adquiere mayor relevancia entre las personas localizadas en centros (11,4%) frente a las que pernoctan en calle (3,2%).

Gráfico 34. Valoración de los servicios con alojamiento (2024)

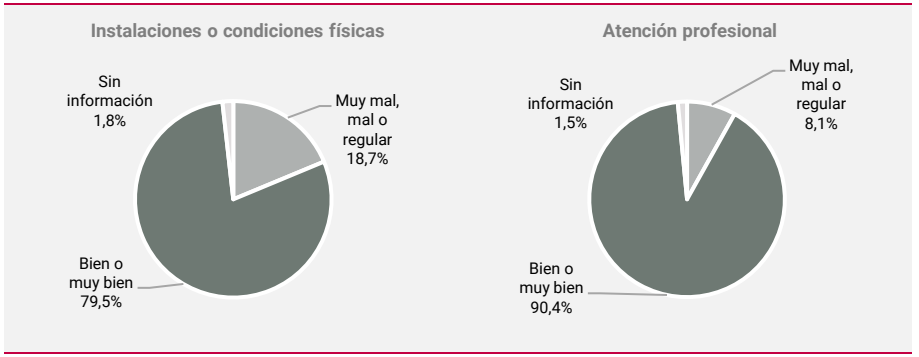


Gráfico 35. Recursos o servicios que se consideran necesarios para salir del sinhogarismo (2024)

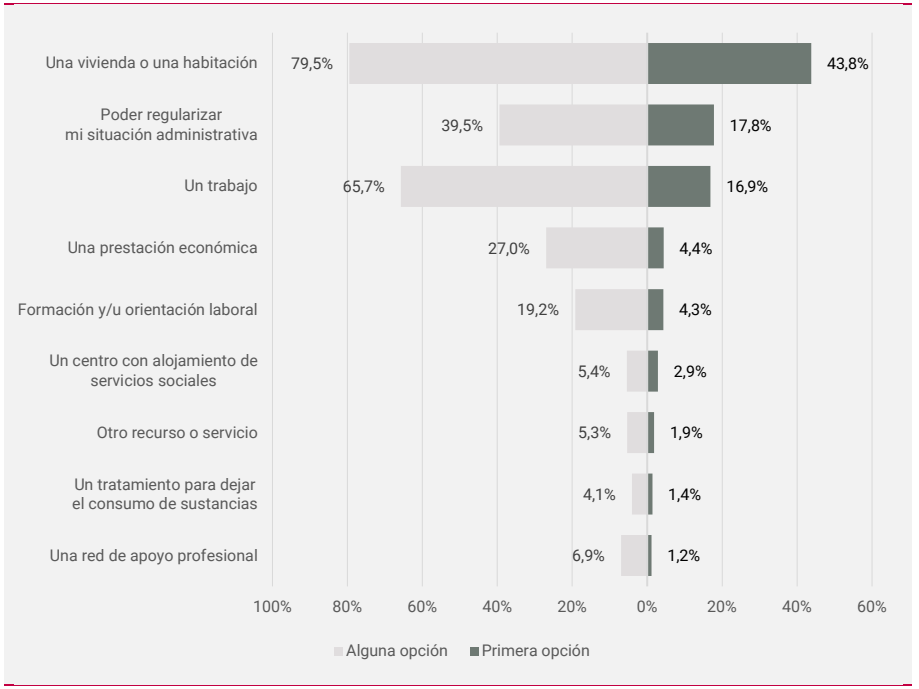


Tabla 27. Utilización, valoración de servicios y preferencias para salir del sinhogarismo, según diversas características de las personas sintecho (2024)

		Sexo		Edad			Origen		Grupos específicos (1)			Ubicación		Total	
		Hombre	Mujer	<30	30-54	55+	No extranjero	Extranjero	Tipo 1	Tipo 2	Tipo 3	Calle	Albergue	%	N
Utilización en los últimos 3 meses															
Servicios con alojamiento (albergues, centros de noche…)	Sí	60,1%	77,2%	60,0%	59,9%	74,4%	70,7%	59,3%	59,0%	57,2%	71,0%	28,6%	100,0%	61,2%	(529)
	No	36,9%	22,8%	37,8%	37,0%	23,2%	27,2%	37,8%	38,7%	38,9%	26,6%	66,3%	0,0%	36,0%	(311)
	Sin información	3,0%	0,0%	2,2%	3,2%	2,4%	2,0%	2,9%	2,3%	3,9%	2,4%	5,1%	0,0%	2,8%	(24)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Centro de día o servicio de atención diurna	Sí	43,1%	36,8%	39,2%	45,7%	43,9%	53,7%	40,4%	39,5%	42,5%	54,8%	39,9%	46,1%	42,7%	(369)
	No	53,2%	59,6%	58,1%	49,9%	52,4%	42,9%	55,8%	57,6%	53,0%	41,1%	54,6%	52,4%	53,6%	(463)
	Sin información	3,7%	3,5%	2,7%	4,4%	3,7%	3,4%	3,8%	2,9%	4,5%	4,0%	5,5%	1,5%	3,7%	(32)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Servicios sociales municipales	Sí	54,5%	68,4%	52,7%	55,5%	68,3%	67,3%	53,0%	52,4%	51,8%	67,7%	43,5%	69,6%	55,4%	(479)
	No	41,9%	28,1%	44,9%	39,9%	29,3%	29,9%	43,2%	45,0%	43,4%	29,0%	51,4%	28,6%	41,0%	(354)
	Sin información	3,6%	3,5%	2,4%	4,6%	2,4%	2,7%	3,8%	2,6%	4,8%	3,2%	5,1%	1,8%	3,6%	(31)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Talleres o empresas de inserción laboral	Sí	12,9%	8,8%	14,6%	12,7%	3,7%	9,5%	13,2%	14,6%	12,6%	8,9%	8,1%	18,0%	12,6%	(109)
	No	82,9%	87,7%	82,4%	82,0%	93,9%	87,8%	82,3%	82,2%	81,7%	87,9%	85,9%	80,0%	83,2%	(719)
	Sin información	4,2%	3,5%	3,0%	5,4%	2,4%	2,7%	4,5%	3,2%	5,7%	3,2%	6,0%	2,0%	4,2%	(36)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Comedor social	Sí	47,2%	35,1%	52,2%	42,3%	41,5%	36,7%	48,4%	53,3%	44,6%	37,1%	40,1%	53,9%	46,4%	(401)
	No	48,9%	59,6%	44,9%	52,8%	56,1%	60,5%	47,4%	43,8%	50,3%	59,7%	54,2%	44,3%	49,7%	(429)
	Sin información	3,8%	5,3%	3,0%	4,9%	2,4%	2,7%	4,2%	2,9%	5,1%	3,2%	5,8%	1,8%	3,9%	(34)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Centro de ayuda a personas migrantes	Sí	20,6%	7,0%	28,4%	14,6%	6,1%	0,0%	23,7%	30,1%	18,3%	0,0%	24,7%	13,7%	19,7%	(170)
	No	74,7%	89,5%	68,4%	79,3%	91,5%	97,3%	71,3%	66,5%	75,1%	96,8%	68,9%	83,8%	75,7%	(654)
	Sin información	4,7%	3,5%	3,2%	6,1%	2,4%	2,7%	5,0%	3,4%	6,6%	3,2%	6,4%	2,5%	4,6%	(40)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Equipos de educadores/as de calle	Sí	28,1%	26,3%	24,9%	30,9%	28,0%	38,1%	25,9%	23,5%	28,7%	39,5%	32,4%	22,8%	28,0%	(242)
	No	66,8%	66,7%	70,3%	63,5%	68,3%	57,8%	68,6%	71,6%	65,6%	56,5%	59,7%	75,2%	66,8%	(577)
	Sin información	5,1%	7,0%	4,9%	5,6%	3,7%	4,1%	5,4%	4,9%	5,7%	4,0%	7,9%	2,0%	5,2%	(45)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Servicio de urgencias sociales	Sí	35,8%	36,8%	40,3%	32,6%	32,9%	30,6%	37,0%	40,4%	33,2%	29,8%	35,8%	35,9%	35,9%	(310)
	No	59,4%	57,9%	55,7%	61,6%	64,6%	64,6%	58,2%	55,6%	61,1%	65,3%	57,1%	61,8%	59,3%	(512)
	Sin información	4,8%	5,3%	4,1%	5,8%	2,4%	4,8%	4,9%	4,0%	5,7%	4,8%	7,0%	2,3%	4,9%	(42)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	

(1) La composición sociodemográfica de cada grupo puede consultarse en la página 36 o clicando aquí.

[Continúa]

Tabla 27. Utilización, valoración de servicios y preferencias para salir del sinhogarismo, según diversas características de las personas sintecho (2024) *[continuación]*

		Sexo		Edad			Origen		Grupos específicos (1)			Ubicación		Total	
		Hombre	Mujer	<30	30-54	55+	No extranjero	Extranjero	Tipo 1	Tipo 2	Tipo 3	Calle	Albergue	%	N
Oficina de Lanbide	Sí	49,1%	45,6%	51,4%	46,5%	50,0%	51,0%	48,4%	52,1%	44,0%	54,0%	35,0%	65,3%	48,8%	(422)
	No	36,4%	17,5%	36,8%	35,8%	25,6%	28,6%	36,5%	37,8%	37,7%	29,0%	40,7%	28,6%	35,2%	(304)
	Sin información	3,7%	7,0%	2,7%	5,1%	2,4%	4,1%	3,9%	2,6%	4,8%	4,0%	5,8%	1,8%	3,9%	(34)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Centro de salud mental	Sí	9,7%	28,1%	5,4%	15,1%	14,6%	30,6%	6,8%	4,0%	8,1%	29,8%	4,9%	18,0%	10,9%	(94)
	No	84,9%	64,9%	89,7%	78,3%	82,9%	65,3%	87,3%	91,1%	85,3%	66,1%	86,4%	80,3%	83,6%	(722)
	Sin información	5,5%	7,0%	4,9%	6,6%	2,4%	4,1%	5,9%	4,9%	6,6%	4,0%	8,7%	1,8%	5,6%	(48)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Nº de servicios utilizados distintos del alojamiento (variable sintética)	Ninguno	4,0%	5,3%	3,5%	4,4%	4,9%	4,1%	4,0%	3,4%	5,1%	2,4%	7,5%	0,0%	4,1%	(35)
	Uno o dos	18,1%	14,0%	16,8%	19,7%	13,4%	14,3%	18,5%	16,6%	20,4%	16,1%	23,5%	11,1%	17,8%	(154)
	Tres o cuatro	30,9%	33,3%	32,7%	29,0%	34,1%	27,2%	31,8%	33,0%	30,2%	26,6%	33,9%	27,6%	31,0%	(268)
	Cinco o más	45,2%	47,4%	46,2%	44,5%	46,3%	53,1%	43,8%	46,1%	41,3%	53,2%	32,0%	61,3%	45,4%	(392)
	Sin información	0,0%	0,0%	0,8%	2,4%	1,2%	1,4%	1,8%	0,9%	3,0%	1,6%	3,2%	0,0%	1,7%	(15)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Valoración centros (solo personas en albergues)															
Instalaciones o condiciones físicas	Muy bien	29,6%	43,2%	30,0%	33,2%	25,5%	26,1%	32,2%	28,8%	33,3%	24,0%	--	30,9%	30,9%	(122)
	Bien	49,7%	37,8%	49,3%	47,9%	49,1%	52,3%	47,6%	51,1%	46,5%	53,3%	--	48,6%	48,6%	(192)
	Regular	13,4%	5,4%	10,0%	13,2%	18,2%	14,8%	12,1%	10,1%	16,0%	14,7%	--	12,7%	12,7%	(50)
	Mal	3,6%	2,7%	5,3%	2,6%	1,8%	1,1%	4,2%	5,8%	2,8%	1,3%	--	3,5%	3,5%	(14)
	Muy mal	2,5%	2,7%	4,0%	1,1%	3,6%	4,5%	2,0%	3,6%	0,0%	5,3%	--	2,5%	2,5%	(10)
	Sin información	1,1%	8,1%	1,3%	2,1%	1,8%	1,1%	2,0%	0,7%	1,4%	1,3%	--	1,8%	1,8%	(7)
	*Bien o muy bien	79,3%	81,1%	79,3%	81,1%	74,5%	78,4%	79,8%	79,9%	79,9%	77,3%	--	79,5%	79,5%	(314)
	*Muy mal, mal o regular	19,6%	10,8%	19,3%	16,8%	23,6%	20,5%	18,2%	19,4%	18,8%	21,3%	--	18,7%	18,7%	(74)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	--	100,0%	100,0%	(395)
	N	(358)	(37)	(150)	(190)	(55)	(88)	(307)	(139)	(144)	(75)	--	(395)	(395)	
Atención recibida por parte de las personas profesionales	Muy bien	49,2%	56,8%	52,0%	52,1%	36,4%	46,6%	50,8%	51,1%	49,3%	45,3%	--	49,9%	49,9%	(197)
	Bien	41,3%	32,4%	38,7%	38,9%	50,9%	44,3%	39,4%	39,6%	41,0%	45,3%	--	40,5%	40,5%	(160)
	Regular	5,6%	2,7%	6,7%	4,7%	3,6%	2,3%	6,2%	7,2%	6,3%	1,3%	--	5,3%	5,3%	(21)
	Mal	1,7%	2,7%	0,7%	1,1%	7,3%	3,4%	1,3%	0,7%	1,4%	4,0%	--	1,8%	1,8%	(7)
	Muy mal	0,8%	2,7%	1,3%	1,1%	0,0%	1,1%	1,0%	0,7%	0,7%	1,3%	--	1,0%	1,0%	(4)
	Sin información	1,4%	2,7%	0,7%	2,1%	1,8%	2,3%	1,3%	0,7%	1,4%	2,7%	--	1,5%	1,5%	(6)
	*Bien o muy bien	90,5%	89,2%	90,7%	91,1%	87,3%	90,9%	90,2%	90,6%	90,3%	90,7%	--	90,4%	90,4%	(357)
	*Muy mal, mal o regular	8,1%	8,1%	8,7%	6,8%	10,9%	6,8%	8,5%	8,6%	8,3%	6,7%	--	8,1%	8,1%	(32)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	--	100,0%	100,0%	(395)
	N	(358)	(37)	(150)	(190)	(55)	(88)	(307)	(139)	(144)	(75)	--	(395)	(395)	

(1) La composición sociodemográfica de cada grupo puede consultarse en la página 36 o clicando aquí.

[Continúa]

Tabla 27. Utilización, valoración de servicios y preferencias para salir del sinhogarismo, según diversas características de las personas sintecho (2024) *[continuación]*

		Sexo		Edad			Origen		Grupos específicos (1)			Ubicación		Total	
		Hombre	Mujer	<30	30-54	55+	No extranjero	Extranjero	Tipo 1	Tipo 2	Tipo 3	Calle	Albergue	%	N
Por orden de importancia, ¿qué necesitarías para salir del sinhogarismo?															
Opción señalada en primer lugar	Vivienda o habitación	43,5%	47,4%	42,7%	44,0%	47,6%	49,7%	42,5%	43,0%	41,3%	50,8%	45,8%	41,3%	43,8%	(378)
	Trabajo	17,5%	8,8%	15,1%	19,7%	11,0%	15,0%	17,3%	14,3%	21,9%	14,5%	15,1%	19,0%	16,9%	(146)
	Prestación económica	4,1%	8,8%	2,7%	5,4%	7,3%	11,6%	2,9%	2,6%	3,0%	11,3%	3,4%	5,6%	4,4%	(38)
	Formación y/u orientación laboral	4,3%	3,5%	7,0%	2,4%	1,2%	2,0%	4,7%	7,2%	2,7%	0,8%	6,6%	1,5%	4,3%	(37)
	Poder regularizar su situación administrativa	18,0%	15,8%	21,4%	15,6%	13,4%	2,7%	20,9%	21,8%	19,8%	2,4%	15,6%	20,5%	17,8%	(154)
	Centro con alojamiento de servicios sociales	3,0%	1,8%	4,1%	2,2%	1,2%	2,0%	3,1%	4,3%	1,8%	2,4%	2,1%	3,8%	2,9%	(25)
	Apoyo profesional	1,0%	3,5%	1,1%	1,2%	1,2%	2,0%	1,0%	1,1%	0,6%	1,6%	0,4%	2,0%	1,2%	(10)
	Tratamiento para dejar el consumo de sustancias	1,5%	0,0%	1,1%	1,2%	3,7%	4,1%	0,8%	0,6%	1,2%	4,8%	1,1%	1,8%	1,4%	(12)
	Otra cosa	1,6%	5,3%	1,1%	1,7%	6,1%	3,4%	1,5%	1,1%	1,5%	3,2%	1,7%	2,0%	1,9%	(16)
	Ninguna	0,4%	1,8%	0,3%	0,5%	1,2%	1,4%	0,3%	0,3%	0,3%	0,8%	0,6%	0,3%	0,5%	(4)
	Sin información	5,2%	3,5%	3,5%	6,1%	6,1%	6,1%	4,9%	3,7%	6,0%	7,3%	7,5%	2,3%	5,1%	(44)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Opciones señalas en algún momento (como primera, segunda o tercera opción)	Vivienda o habitación	79,4%	80,7%	81,1%	78,6%	78,0%	78,2%	79,8%	80,8%	78,4%	78,2%	80,0%	79,0%	79,5%	(687)
	Trabajo	66,8%	50,9%	73,0%	64,0%	42,7%	47,6%	69,5%	72,8%	68,0%	46,8%	64,2%	67,6%	65,7%	(568)
	Prestación económica	24,9%	56,1%	22,2%	28,0%	43,9%	46,3%	23,0%	20,6%	23,4%	41,1%	24,9%	29,4%	27,0%	(233)
	Formación u orientación laboral	19,5%	15,8%	28,6%	13,6%	4,9%	5,4%	22,0%	28,9%	15,3%	4,0%	24,5%	12,9%	19,2%	(166)
	Poder regularizar su situación administrativa	41,0%	17,5%	46,5%	37,2%	19,5%	6,1%	46,3%	48,1%	46,4%	6,5%	35,8%	43,8%	39,5%	(341)
	Centro con alojamiento de servicios sociales	5,7%	1,8%	5,9%	4,9%	6,1%	7,5%	5,0%	6,0%	4,2%	8,9%	5,1%	5,8%	5,4%	(47)
	Apoyo profesional	6,1%	19,3%	5,4%	6,6%	15,9%	17,0%	4,9%	5,2%	4,2%	13,7%	3,2%	11,4%	6,9%	(60)
	Tratamiento para dejar el consumo de sustancias	4,2%	1,8%	2,7%	4,6%	7,3%	10,9%	2,6%	2,3%	3,3%	12,1%	3,6%	4,6%	4,1%	(35)
	Otra cosa	5,0%	10,5%	2,4%	7,1%	9,8%	8,2%	4,7%	2,3%	6,9%	7,3%	5,5%	5,1%	5,3%	(46)
	Ninguna	0,4%	1,8%	0,3%	0,5%	1,2%	1,4%	0,3%	0,3%	0,3%	0,8%	0,6%	0,3%	0,5%	(4)
	Sin información	5,2%	3,5%	3,5%	6,1%	6,1%	6,1%	4,9%	3,7%	6,0%	7,3%	7,5%	2,3%	5,1%	(44)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	

(1) La composición sociodemográfica de cada grupo puede consultarse en la página 36 o clicando aquí.

Estado de salud y atención sanitaria

Tarjeta sanitaria. El 62% de las personas sintecho afirma contar con tarjeta sanitaria. Esta disponibilidad de tarjeta sanitaria es inferior entre las personas extranjeras (56,8%) que entre las que no lo son (88,4%). En consecuencia, dada la menor edad media de las personas de origen extranjero, también se observa una mayor disponibilidad de la tarjeta sanitaria entre las personas de mayor edad.

En todo caso, el análisis evolutivo no pone de relieve grandes fluctuaciones en esta cuestión, donde **la proporción de personas sintecho que no cuentan con tarjeta sanitaria se ha mantenido relativamente estable, en torno a un tercio, durante los últimos 12 años.**

Autovaloración de la salud. El 54,4% de las personas entrevistadas valora su salud como buena o muy buena, mientras que un 28,6% la considera regular y un 13,1% la califica como mala o muy mala. Como cabría esperar, la percepción de buena salud disminuye con la edad. Así, el 60,3% de las personas más jóvenes considera tener buena o muy buena salud, en contraste con el 46,3% de las personas de 55 o más años. La percepción de buena o muy buena salud también es mayor entre las personas extranjeras (56,2%) que entre las que no lo son (46,3%). De los datos se desprenden también diferencias en la percepción de buena salud entre las personas que pernoctan en calle (49%) frente a aquellas que se alojan en centros o servicios de acogida nocturna (60,8%).

Aunque tampoco se observan grandes variaciones en la distribución de las personas sintecho en base a su salud percibida, se observa en 2024 una mayor proporción de personas que manifiestan tener una salud regular en comparación con años anteriores. Por otro lado, la proporción de personas que consideran tener una salud buena o muy buena ha permanecido constante, oscilando siempre entre el 50% y el 60% de las personas entrevistadas (salvo 2020), mientras que el porcentaje de personas que manifiesta tener una mala o muy mala salud en 2024 es el más bajo de toda la serie, a excepción de 2020.

Estado de salud de las personas sintecho y la población total. Al comparar los datos del presente estudio con los resultados generales de la Encuesta de Salud de Euskadi, se observa de manera clara que el estado de salud de las personas sintecho contrasta considerablemente con los buenos resultados del conjunto de la población vasca. **Así, mientras solo el 1% del conjunto de mujeres vascas de 35 a 54 años percibe su salud como mala o muy mala, son casi un tercio las mujeres sin techo de esa misma edad las que refieren un mal estado de salud.**

Gráfico 36. Evolución de la disponibilidad de tarjeta sanitaria (2012-2024)

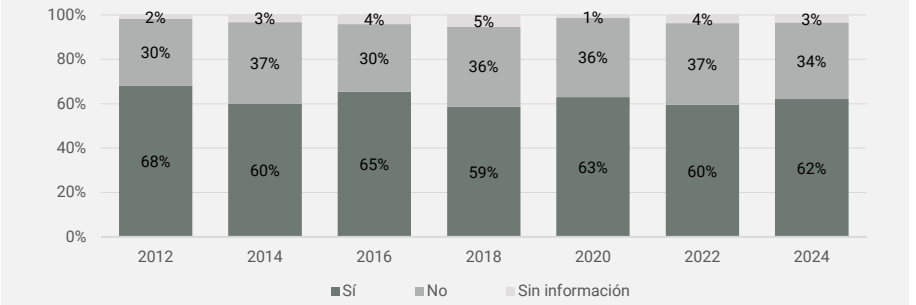


Gráfico 37. Evolución de la autovaloración de la salud (2012-2024)

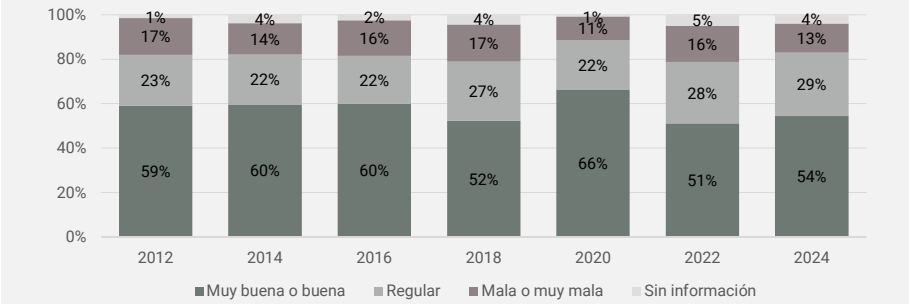
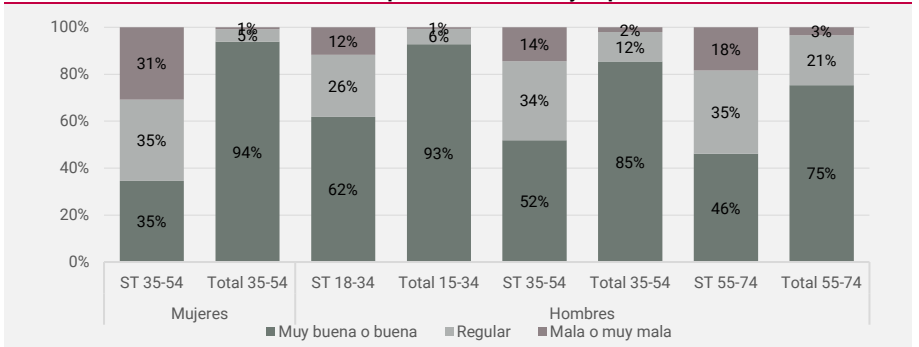


Gráfico 38. Estado de salud de las personas sintecho y la población total de Euskadi



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Salud (ESCAV) de 2023 para ilustrar la situación de la población total.

Nota: (ST): sin techo. Dado el escaso número de mujeres entre las personas sintecho, solo puede compararse el tramo de edad que aparece en el gráfico.

Estado de salud y atención sanitaria

Problemas de salud graves o crónicos. Además de por su estado de salud, la entrevista individual también pregunta por la presencia de problemas graves o crónicos de salud. Un 28,5% de las personas entrevistadas afirma padecer algún problema de este tipo.

La prevalencia de problemas de salud graves o crónicos es notablemente mayor entre las mujeres (45,6%) que entre los hombres (27,3%). También se observa una mayor incidencia de estas problemáticas entre las personas nacidas en el Estado (45,6%) frente a las de origen extranjero (25%) (ver Tabla 29). Al igual que en la autopercepción de mala salud, la presencia de problemas graves o crónicos es más frecuente entre las personas de mayor edad.

Enfermedades o trastornos de salud. Entre el conjunto de personas entrevistadas, los problemas graves o crónicos más frecuentes, con una prevalencia superior al 7%, son los traumatismos y las enfermedades osteoarticulares, junto con los problemas del aparato respiratorio. También muestran una alta prevalencia los trastornos y enfermedades mentales, que afectan al 6,4% del conjunto de personas consultadas. **Los trastornos y las enfermedades mentales resultan más prevalentes entre las personas que se alojan en albergues, frente a aquellas que pernoctan en la calle,** y entre los hombres de origen no extranjero, frente al resto de grupos.

Atención sanitaria. Del conjunto de personas entrevistadas, el 11,1% refiere algún problema de salud grave o crónico para el que no recibe tratamiento, mientras que el 9,8%, afirma recibir un tratamiento adecuado para este tipo de problemas. Un 6,6% de las personas entrevistadas, por otro lado, tiene problemas de este tipo, pero solo recibiría un tratamiento parcial (es decir, para algunos de estos problemas).

Del conjunto de personas que manifiesta padecer algún problema grave o crónico de salud, el acceso a un tratamiento —ya sea parcial o completo— es mayor entre las mujeres que entre los hombres: en efecto, el porcentaje de hombres con este tipo de problemas de salud que no percibe tratamiento (41,4%) duplica al de las mujeres (19,2%) (ver Tabla 29). El acceso a tratamientos para este tipo de problemas también resulta más prevalente entre las personas de mayor edad, entre aquellas de origen no extranjero y entre las personas ubicadas en centros de acogida nocturna. Así, **mientras que algo más de la mitad (51,2%) de las personas entrevistadas en albergues sostiene recibir un tratamiento para todos sus problemas de salud graves o crónicos, solo lo hace un 18,4% de aquellas localizadas en calle.**

Gráfico 39. Evolución de las personas con algún problema de salud de tipo grave o crónico (2024)

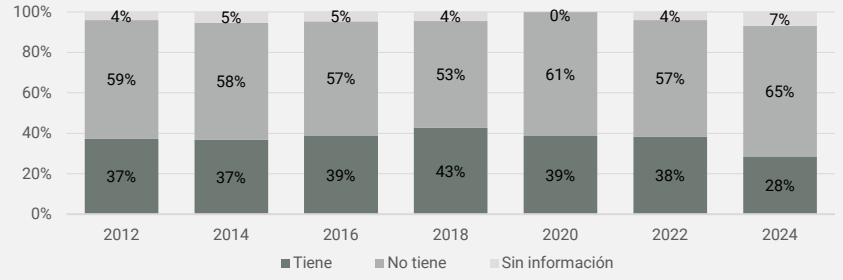


Tabla 28. Evolución de las enfermedades o trastornos de salud (2012-2024)

	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2024
Traumatismos y enfermedades osteoarticulares	6%	9%	11%	10%	8%	8%	7%
Enfermedades del aparato respiratorio	6%	6%	9%	9%	10%	10%	7%
Trastornos y enfermedades mentales	11%	8%	10%	11%	14%	9%	6%
Otros problemas	4%	5%	6%	7%	5%	5%	6%
Enfermedades del sistema circulatorio	6%	10%	8%	10%	10%	5%	4%
Enfermedades del aparato digestivo	3%	4%	3%	4%	5%	3%	3%
Enfermedades relacionadas con los órganos de los sentidos	2%	2%	1%	4%	4%	3%	2%
Problemas crónicos o enfermedades de la piel	2%	0%	1%	2%	2%	2%	2%
Enfermedades urológicas	1%	1%	1%	2%	2%	2%	1%
Hepatitis, VIH-sida	5%	7%	7%	6%	3%	3%	1%
Migraña o dolores de cabeza frecuentes	1%	1%	1%	2%	2%	2%	1%
Cáncer	1%	0%	0%	1%	1%	1%	0%
N total	472	402	411	535	1.188	630	864

Gráfico 40. Atención sanitaria (2024)

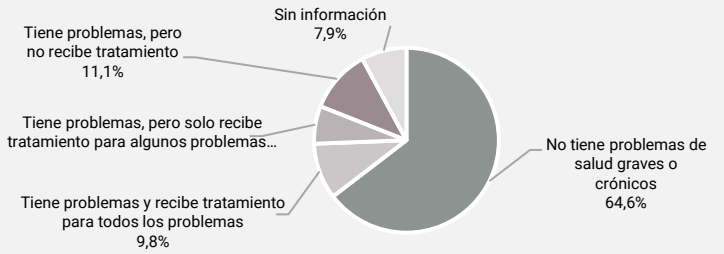


Tabla 29. Estado de salud y atención sanitaria, según diversas características de las personas sintecho (2024)

		Sexo		Edad			Origen		Grupos específicos (1)			Ubicación		Total	
		Hombre	Mujer	<30	30-54	55+	No extranjero	Extranjero	Tipo 1	Tipo 2	Tipo 3	Calle	Albergue	%	N
Disponibilidad de tarjeta sanitaria	Sí	61,3%	73,7%	54,3%	64,5%	86,6%	88,4%	56,8%	54,7%	59,0%	86,3%	47,8%	79,2%	62,2%	(537)
	No	35,2%	22,8%	43,2%	31,1%	11,0%	8,8%	39,6%	43,0%	36,2%	10,5%	47,5%	18,7%	34,4%	(297)
	Sin información	3,5%	3,5%	2,4%	4,4%	2,4%	2,7%	3,6%	2,3%	4,8%	3,2%	4,7%	2,0%	3,5%	(30)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Autovaloración de la salud	Muy buena	20,1%	8,8%	26,2%	15,1%	9,8%	8,8%	21,5%	26,9%	16,8%	9,7%	17,1%	22,0%	19,3%	(167)
	Buena	35,1%	35,1%	34,1%	35,8%	36,6%	36,7%	34,7%	34,4%	35,0%	37,1%	32,0%	38,7%	35,1%	(303)
	Regular	28,3%	33,3%	25,4%	30,4%	34,1%	33,3%	27,6%	24,9%	30,5%	31,5%	29,9%	27,1%	28,6%	(247)
	Mala	9,3%	8,8%	8,1%	10,0%	11,0%	11,6%	8,8%	8,0%	9,3%	12,9%	9,8%	8,6%	9,3%	(80)
	Muy mala	3,3%	10,5%	3,8%	3,6%	4,9%	5,4%	3,5%	3,4%	3,0%	4,0%	5,3%	2,0%	3,8%	(33)
	Sin información	4,0%	3,5%	2,4%	5,1%	3,7%	4,1%	3,9%	2,3%	5,4%	4,8%	6,0%	1,5%	3,9%	(34)
	*Muy buena o buena	55,1%	43,9%	60,3%	50,9%	46,3%	45,6%	56,2%	61,3%	51,8%	46,8%	49,0%	60,8%	54,4%	(470)
	*Regular, mala o muy mala	40,9%	52,6%	37,3%	44,0%	50,0%	50,3%	39,9%	36,4%	42,8%	48,4%	45,0%	37,7%	41,7%	(360)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Algún problema de salud grave o crónico	Sí	27,3%	45,6%	20,0%	32,8%	45,1%	45,6%	25,0%	19,5%	29,3%	43,5%	26,7%	30,6%	28,5%	(246)
	No	65,8%	47,4%	73,5%	60,1%	47,6%	48,3%	67,9%	74,2%	63,2%	49,2%	63,5%	65,8%	64,6%	(558)
	Sin información	6,9%	7,0%	6,5%	7,1%	7,3%	6,1%	7,1%	6,3%	7,5%	7,3%	9,8%	3,5%	6,9%	(60)
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(864)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Problemas de salud (sobre las personas con algún problema grave o crónico) (multirrespuesta)	Traumatismos y enfermedades osteoarticulares	26,8%	19,2%	14,9%	27,4%	43,2%	29,9%	24,6%	14,7%	33,7%	29,6%	31,2%	20,7%	26,0%	(64)
	Enfermedades del aparato respiratorio	23,6%	34,6%	27,0%	25,2%	18,9%	22,4%	25,7%	25,0%	27,6%	14,8%	28,0%	21,5%	24,8%	(61)
	Trastornos y enfermedades mentales	20,9%	34,6%	18,9%	27,4%	10,8%	43,3%	14,5%	14,7%	12,2%	44,4%	14,4%	30,6%	22,4%	(55)
	Enfermedades del sistema circulatorio	13,2%	23,1%	8,1%	14,8%	24,3%	16,4%	13,4%	7,4%	15,3%	16,7%	11,2%	17,4%	14,2%	(35)
	Enfermedades del aparato digestivo	10,0%	11,5%	9,5%	8,9%	16,2%	11,9%	9,5%	10,3%	8,2%	13,0%	7,2%	13,2%	10,2%	(25)
	Enfermedades relacionadas con los sentidos	9,1%	3,8%	14,9%	5,9%	5,4%	6,0%	9,5%	16,2%	6,1%	5,6%	8,8%	8,3%	8,5%	(21)
	Problemas crónicos o enfermedades de la piel	6,8%	0,0%	1,4%	8,9%	5,4%	9,0%	5,0%	1,5%	8,2%	11,1%	7,2%	5,0%	6,1%	(15)
	Enfermedades urológicas	3,6%	3,8%	1,4%	2,2%	13,5%	7,5%	2,2%	1,5%	3,1%	7,4%	1,6%	5,8%	3,7%	(9)
	Hepatitis, VIH-sida	3,2%	7,7%	1,4%	3,7%	8,1%	9,0%	1,7%	1,5%	2,0%	7,4%	2,4%	5,0%	3,7%	(9)
	Migraña o dolores de cabeza frecuentes	1,8%	3,8%	0,0%	3,0%	2,7%	4,5%	1,1%	0,0%	2,0%	3,7%	1,6%	2,5%	2,0%	(5)
	Cáncer	1,4%	0,0%	0,0%	0,0%	8,1%	4,5%	0,0%	0,0%	0,0%	5,6%	0,0%	2,5%	1,2%	(3)
	Otros problemas	19,5%	26,9%	20,3%	18,5%	27,0%	17,9%	21,2%	20,6%	19,4%	18,5%	18,4%	22,3%	20,3%	(50)
	Sin información	1,4%	0,0%	0,0%	1,5%	2,7%	1,5%	1,1%	0,0%	2,0%	1,9%	0,8%	1,7%	1,2%	(3)
	N	(220)	(26)	(74)	(135)	(37)	(67)	(179)	(68)	(98)	(54)	(125)	(121)	(246)	

(1) La composición sociodemográfica de cada grupo puede consultarse en la página 36 o clicando aquí.

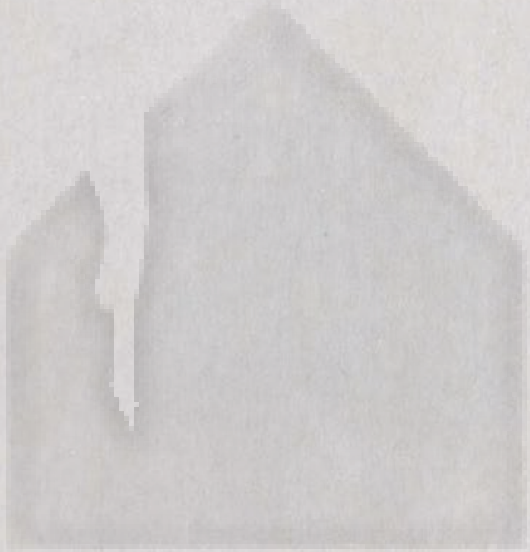
[Continúa]

Tabla 29. Estado de salud y atención sanitaria, según diversas características de las personas sintecho (2024) [*continuación*]

		Sexo		Edad			Origen		Grupos específicos (1)			Ubicación		Total	
		Hombre	Mujer	<30	30-54	55+	No extranjero	Extranjero	Tipo 1	Tipo 2	Tipo 3	Calle	Albergue	%	N
Problemas de salud (sobre el total) (multirrespuesta)	Traumatismos y enfermedades osteoarticulares	7,3%	8,8%	3,0%	9,0%	19,5%	13,6%	6,1%	2,9%	9,9%	12,9%	8,3%	6,3%	7,4%	(64)
	Enfermedades del aparato respiratorio	6,4%	15,8%	5,4%	8,3%	8,5%	10,2%	6,4%	4,9%	8,1%	6,5%	7,5%	6,6%	7,1%	(61)
	Trastornos y enfermedades mentales	5,7%	15,8%	3,8%	9,0%	4,9%	19,7%	3,6%	2,9%	3,6%	19,4%	3,8%	9,4%	6,4%	(55)
	Enfermedades del sistema circulatorio	3,6%	10,5%	1,6%	4,9%	11,0%	7,5%	3,3%	1,4%	4,5%	7,3%	3,0%	5,3%	4,1%	(35)
	Enfermedades del aparato digestivo	2,7%	5,3%	1,9%	2,9%	7,3%	5,4%	2,4%	2,0%	2,4%	5,6%	1,9%	4,1%	2,9%	(25)
	Enfermedades relacionadas con los sentidos	2,5%	1,8%	3,0%	1,9%	2,4%	2,7%	2,4%	3,2%	1,8%	2,4%	2,3%	2,5%	2,4%	(21)
	Problemas crónicos o enfermedades de la piel	1,9%	0,0%	0,3%	2,9%	2,4%	4,1%	1,3%	0,3%	2,4%	4,8%	1,9%	1,5%	1,7%	(15)
	Enfermedades urológicas	1,0%	1,8%	0,3%	0,7%	6,1%	3,4%	0,6%	0,3%	0,9%	3,2%	0,4%	1,8%	1,0%	(9)
	Hepatitis, VIH-sida	0,9%	3,5%	0,3%	1,2%	3,7%	4,1%	0,4%	0,3%	0,6%	3,2%	0,6%	1,5%	1,0%	(9)
	Migraña o dolores de cabeza frecuentes	0,5%	1,8%	0,0%	1,0%	1,2%	2,0%	0,3%	0,0%	0,6%	1,6%	0,4%	0,8%	0,6%	(5)
	Cáncer	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	3,7%	2,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,4%	0,0%	0,8%	0,3%	(3)
	Otros problemas	5,3%	12,3%	4,1%	6,1%	12,2%	8,2%	5,3%	4,0%	5,7%	8,1%	4,9%	6,8%	5,8%	(50)
	Sin información	0,4%	0,0%	0,0%	0,5%	1,2%	0,7%	0,3%	0,0%	0,6%	0,8%	0,2%	0,5%	0,3%	(3)
	N	(807)	(57)	(370)	(411)	(82)	(147)	(717)	(349)	(334)	(124)	(469)	(395)	(864)	
Recibe tratamiento (sobre personas con problemas de salud)	Recibe tratamiento para todos los problemas	32,3%	53,8%	20,3%	39,3%	45,9%	44,8%	30,7%	20,6%	32,7%	46,3%	18,4%	51,2%	34,6%	(85)
	Recibe tratamiento para alguno de los problemas	22,7%	26,9%	18,9%	21,5%	37,8%	34,3%	19,0%	17,6%	21,4%	31,5%	23,2%	23,1%	23,2%	(57)
	No recibe tratamiento	41,4%	19,2%	59,5%	34,1%	16,2%	19,4%	46,4%	60,3%	39,8%	20,4%	53,6%	24,0%	39,0%	(96)
	Sin información	3,6%	0,0%	1,4%	5,2%	0,0%	1,5%	3,9%	1,5%	6,1%	1,9%	4,8%	1,7%	3,3%	(8)
	Total **N**	100,0% (220)	100,0% (26)	100,0% (74)	100,0% (135)	100,0% (37)	100,0% (67)	100,0% (179)	100,0% (68)	100,0% (98)	100,0% (54)	100,0% (125)	100,0% (121)	100,0% (246)	(246)
Problemas de salud y tratamiento (sobre el total)	No tiene problemas de salud graves o crónicos	65,8%	47,4%	73,5%	60,1%	47,6%	48,3%	67,9%	74,2%	63,2%	49,2%	63,5%	65,8%	64,6%	(558)
	Tiene problemas y recibe tratamiento para todos los problemas	8,8%	24,6%	4,1%	12,9%	20,7%	20,4%	7,7%	4,0%	9,6%	20,2%	4,9%	15,7%	9,8%	(85)
	Tiene problemas, pero solo recibe tratamiento para algunos problemas	6,2%	12,3%	3,8%	7,1%	17,1%	15,6%	4,7%	3,4%	6,3%	13,7%	6,2%	7,1%	6,6%	(57)
	Tiene problemas, pero no recibe tratamiento	11,3%	8,8%	11,9%	11,2%	7,3%	8,8%	11,6%	11,7%	11,7%	8,9%	14,3%	7,3%	11,1%	(96)
	Sin información	7,9%	7,0%	6,8%	8,8%	7,3%	6,8%	8,1%	6,6%	9,3%	8,1%	11,1%	4,1%	7,9%	(68)
	Total **N**	100,0% (807)	100,0% (57)	100,0% (370)	100,0% (411)	100,0% (82)	100,0% (147)	100,0% (717)	100,0% (349)	100,0% (334)	100,0% (124)	100,0% (469)	100,0% (395)	100,0% (864)	(864)

(1) La composición sociodemográfica de cada grupo puede consultarse en la página 36 o clicando aquí.

Anexo I: Principales resultados del recuento en calle por municipios



Arrasate

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. Legargain - Musakola	1	20,0%	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
2. Santa Teresa - Santa Marina	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. Gaibai eta Zerrajera kaleen artean	1	20,0%	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0
4. San Andres	1	20,0%	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
5. Uribarri Erguin (Uribe - Erguin)	1	20,0%	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0
6. Uribarri Erguin (Gorostiza - Munar - Usaetxe)	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7. Altamira- Alde Zaharra- Ferial	1	20,0%	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
8. Landa-eremua (beste 5 baserri auzo)	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	**5**	**100,0%**	**4**	**1**	**0**	**0**	**0**	**1**	**2**	**2**	**0**	**2**	**2**	**1**

Barakaldo

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. Lutxana-Burtzeña-Cruces	12	20,0%	12	0	0	0	0	4	7	1	0	0	12	0
2. Arteagabeitia-Zuazo-Retuerto-El Regato-Kareaga	4	6,7%	3	0	0	1	0	1	2	1	0	1	2	1
3. Centro-Zaballa-San Vicente	12	20,0%	10	2	0	0	0	3	9	0	0	4	8	0
4. Centro-Zaballa-Rontegi-Bagaza-Santa Teresa-Beurko	25	41,7%	24	1	0	0	0	18	6	1	0	2	23	0
5. Lasesarre-Urban Galindo	7	11,7%	7	0	0	0	0	3	3	1	0	1	6	0
Total	**60**	**100,0%**	**56**	**3**	**0**	**1**	**0**	**29**	**27**	**4**	**0**	**8**	**51**	**1**

Basauri

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. Ariz	11	68,8%	11	0	0	0	0	2	9	0	0	1	10	0
2. Arizgoiti	3	18,8%	2	1	0	0	0	0	3	0	0	1	2	0
3. Basozelai	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4. Bentakoiko	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5. Berriotxoa-Soloarte	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6. Careaga	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7. El Calero	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8. Estación	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9. Hernán Cortes	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10. Matadero	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11. Pozokoetxe	1	6,3%	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0
12. San Miguel	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13. San Pedro	1	6,3%	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
14. Urbi	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15. Virgen de Begoña	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	**16**	**100,0%**	**15**	**1**	**0**	**0**	**0**	**2**	**14**	**0**	**0**	**3**	**13**	**0**

Bergara

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. Bolu	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2. Casco Antiguo	1	16,7%	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
3. Erdigunea	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4. Matxiategi-Santa Marina	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5. San Lorentzo	2	33,3%	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1
6. Tokieder-San Antonio	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7. Zona Rural	3	50,0%	3	0	0	0	0	2	1	0	0	1	2	0
8. Zubiaurre	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	**6**	**100,0%**	**5**	**0**	**0**	**1**	**0**	**2**	**3**	**1**	**0**	**1**	**4**	**1**

Bilbao

		Total		Sexo				Edad					Origen		
		Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
D1. Deusto-San Ignacio	1.Deusto	40	6,6%	38	2	0	0	0	8	25	7	0	2	37	1
	2.Arangoiti-Ibarrekolanda	3	0,5%	2	0	0	1	0	0	1	2	0	0	0	3
	3.Zorrozaurre	44	7,3%	44	0	0	0	0	20	22	2	0	0	44	0
	Subtotal	**87**	**14,4%**	**84**	**2**	**0**	**1**	**0**	**28**	**48**	**11**	**0**	**2**	**81**	**4**
D2. Uribarri-Zurbaran	1.Matiko-Ciudad Jardín	35	5,8%	34	0	0	1	0	18	14	3	0	4	29	2
	2.Uribarri	5	0,8%	5	0	0	0	0	0	4	1	0	0	3	2
	3.Zurbaran-Arabella	4	0,7%	4	0	0	0	0	2	2	0	0	0	4	0
	4.Castaños	12	2,0%	12	0	0	0	0	5	4	3	0	2	9	1
	Subtotal	**56**	**9,3%**	**55**	**0**	**0**	**1**	**0**	**25**	**24**	**7**	**0**	**6**	**45**	**5**
D3. Otxarkoaga-Txurdinaga	1.Otxarkoaga	7	1,2%	7	0	0	0	0	2	3	2	0	0	7	0
	2.Txurdinaga	4	0,7%	4	0	0	0	0	0	2	2	0	4	0	0
	Subtotal	**11**	**1,8%**	**11**	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**5**	**4**	**0**	**4**	**7**	**0**
D4. Santutxu	1.Begoña	2	0,3%	2	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2	0
	2.Santutxu	11	1,8%	5	0	0	6	0	0	4	7	0	1	3	7
	3.Bolueta	49	8,1%	46	1	0	2	0	15	16	18	0	2	41	6
	Subtotal	**62**	**10,2%**	**53**	**1**	**0**	**8**	**0**	**16**	**21**	**25**	**0**	**3**	**46**	**13**
D5. Casco Viejo	1.Iturrialde-Solokoetxe	4	0,7%	3	0	0	1	0	1	1	2	0	0	1	3
	2.Atxuri	3	0,5%	3	0	0	0	0	0	1	2	0	0	2	1
	3.La Peña	15	2,5%	13	0	0	2	0	1	2	12	0	0	11	4
	4.La Vieja	1	0,2%	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
	5.Casco Viejo	25	4,1%	18	1	0	6	0	6	7	12	0	4	11	10
	6.San Francisco	3	0,5%	1	1	0	1	0	0	2	1	0	0	2	1
	7.Miribilla	29	4,8%	23	0	0	6	0	2	15	12	0	0	21	8
	8.San Adrián	42	6,9%	42	0	0	0	0	25	6	11	0	1	40	1
	9.Zabala	4	0,7%	2	0	0	2	0	0	1	3	0	0	0	4
	Subtotal	**126**	**20,8%**	**106**	**2**	**0**	**18**	**0**	**35**	**35**	**56**	**0**	**5**	**89**	**32**
D6. Abando-Indautxu	1.Indautxu	25	4,1%	22	1	0	2	0	4	12	9	0	4	16	5
	2.Abando	36	6,0%	31	2	0	3	1	7	19	9	0	6	23	7
	Subtotal	**61**	**10,1%**	**53**	**3**	**0**	**5**	**1**	**11**	**31**	**18**	**0**	**10**	**39**	**12**
D7. Rekalde-Irala	1.Irala	12	2,0%	9	1	0	2	0	1	4	7	0	3	4	5
	2.Amezola	13	2,1%	9	1	0	3	0	3	6	4	0	5	5	3
	3.Peñaskal-Uretamendi	51	8,4%	51	0	0	0	0	40	10	1	0	2	48	1
	4.Rekalde	35	5,8%	28	1	0	6	0	8	12	15	0	1	17	17
	Subtotal	**111**	**18,3%**	**97**	**3**	**0**	**11**	**0**	**52**	**32**	**27**	**0**	**11**	**74**	**26**
D8. Basurto-Zorroza	1.Basurto	15	2,5%	13	0	0	2	0	3	9	3	0	3	8	4
	2.Altamira-Masustegi	28	4,6%	25	0	0	3	0	8	14	6	0	1	21	6
	3.Olabeaga	32	5,3%	32	0	0	0	0	10	18	4	0	2	30	0
	4.Zorroza	16	2,6%	12	0	0	4	0	6	3	7	0	1	10	5
	Subtotal	**91**	**15,0%**	**82**	**0**	**0**	**9**	**0**	**27**	**44**	**20**	**0**	**7**	**69**	**15**
Total		**605**	**100,0%**	**541**	**11**	**0**	**53**	**1**	**196**	**240**	**168**	**0**	**48**	**450**	**107**

Donostia

		Total		Sexo				Edad					Origen		
		Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
Zona 1	1. Antiguo-Seminario	24	5,8%	23	0	0	1	0	12	8	4	0	3	20	1
	2. Berio-Lorea	1	0,2%	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0
	3. Errotaburu-Bera Bera	28	6,8%	27	1	0	0	0	10	18	0	0	6	22	0
	4. Añorga-Rekalde	0	0,0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	5. Ondarreta-Benta Berri	3	0,7%	3	0	0	0	0	1	1	1	0	1	2	0
	Subtotal	**56**	**13,6%**	**53**	**2**	**0**	**1**	**0**	**23**	**27**	**6**	**0**	**11**	**44**	**1**
Zona 2	1. Parte Vieja-Urgull	4	1,0%	3	1	0	0	0	0	2	2	0	1	3	0
	2. Area Romántica	15	3,6%	11	3	0	1	0	3	8	4	0	3	8	4
	3. Amara Zaharra-San Roque	6	1,5%	3	0	0	3	0	0	2	4	0	1	2	3
	4. Miraconcha	1	0,2%	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1
	Subtotal	**26**	**6,3%**	**17**	**4**	**0**	**5**	**0**	**3**	**12**	**11**	**0**	**5**	**13**	**8**
Zona 3	1. Riberas-Loiola-Txomin	42	10,2%	37	5	0	0	0	25	16	1	0	2	38	2
	2. Amara Nuevo-Morlans	36	8,7%	20	10	0	6	0	2	26	8	0	2	28	6
	3. Martutene	127	30,8%	127	0	0	0	0	77	48	2	0	0	127	0
	4. Anoeta-Zorroaga	17	4,1%	14	1	0	2	0	4	7	6	0	1	14	2
	5. Miramon-Errondo	2	0,5%	2	0	0	0	0	0	2	0	0	1	1	0
	Subtotal	**224**	**54,2%**	**200**	**16**	**0**	**8**	**0**	**108**	**99**	**17**	**0**	**6**	**208**	**10**
Zona 4	1. Ulia	10	2,4%	10	0	0	0	0	3	7	0	0	1	9	0
	2. Gros	10	2,4%	7	1	0	2	0	0	4	6	0	2	6	2
	3. Atotxa-Mundaiz	10	2,4%	9	0	0	1	0	3	4	3	0	1	7	2
	4. Egia-Jai alai	1	0,2%	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0
	Subtotal	**31**	**7,5%**	**27**	**1**	**0**	**3**	**0**	**6**	**16**	**9**	**0**	**5**	**22**	**4**
Zona 5	1. Intxaurrondo Norte-Sur	27	6,5%	25	0	0	2	0	10	15	2	0	1	24	2
	2. Intxaurrondo Zaharra-Berri	2	0,5%	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0
	3. Miracruz-Bidebieta	0	0,0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	4. Altza	11	2,7%	11	0	0	0	0	4	6	1	0	0	11	0
	5. Herrera	36	8,7%	36	0	0	0	0	29	7	0	0	0	36	0
	Subtotal	**76**	**18,4%**	**73**	**1**	**0**	**2**	**0**	**43**	**29**	**4**	**0**	**2**	**72**	**2**
Total		**413**	**100,0%**	**370**	**24**	**0**	**19**	**0**	**183**	**183**	**47**	**0**	**29**	**359**	**25**

Durango

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. Alde Zaharra-Erdigunea	1	20,0%	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1
2. Galtzareta-Tabira	2	40,0%	2	0	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0
3. Tabira-Eguskitza	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4. San Fausto	1	20,0%	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1
5. Landako-Ibaizabal-Murueta Torre	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6. Madalena-San Inazio	1	20,0%	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0
7. Aramotz-Askatasuna	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	**5**	**100,0%**	**3**	**0**	**0**	**2**	**0**	**0**	**3**	**2**	**0**	**3**	**0**	**2**

Eibar

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. Apalategi-Barrena-Urkizu-Bidebarrieta-Matsaria	3	60,0%	2	0	0	1	0	2	0	1	0	0	2	1
2. Txonta-Arragueta-Julian Etxebarria-Untzaga-Isasi	1	20,0%	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0
3. Urki-Moguel-Ipurua-Egogain	1	20,0%	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
4. San Andres-Mekola-Legarre-Amaña	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	**5**	**100,0%**	**3**	**1**	**0**	**1**	**0**	**3**	**0**	**2**	**0**	**1**	**2**	**2**

Erandio

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
Z1. Altzaga Centro	1	4,0%	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1
Z2. Tartanga-Axpe	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z3. Ribera de Erandio-Plaiabarri izda.	24	96,0%	11	0	0	13	0	4	5	15	0	0	23	1
Z4. Lutxana-Plaiabarri dcha.-Sakoni	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z5. Enekuri-Fano-Asua	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A1. Astrabudua Centro	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A2. Udondo-Variante-Universidad	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A3. Tres Cruces-Arriagas	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
G1. Goikoa Centro	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
G2. Aresti-Agirre	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
G3. Goierri	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
G4. Erandiondo-Astika	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	**25**	**100,0%**	**11**	**0**	**0**	**14**	**0**	**4**	**5**	**16**	**0**	**0**	**23**	**2**

Ermua

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. Casco	4	100,0%	4	0	0	0	0	1	2	1	0	4	0	0
2. Grupo Santiago	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. Ongarai	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4. San Antonio	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5. San Lorenzo	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6. San Pelayo	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7. Santa Ana	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	**4**	**100,0%**	**4**	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**	**2**	**1**	**0**	**4**	**0**	**0**

Errenteria

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. Agustinas	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2. Alaberga	3	27,3%	1	0	0	2	0	0	0	3	0	1	0	2
3. Beraun	2	18,2%	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0
4. Casas Nuevas	1	9,1%	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
5. Centro	3	27,3%	3	0	0	0	0	1	2	0	0	0	3	0
6. Fanderia	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7. Gabierrota	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8. Galtzaraborda I (desde ambulatorio hacia Sorgintxulo)	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9. Galtzaraborda II (desde ambulatorio hacia Beraun)	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10. Gaztaño	1	9,1%	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0
11. Iztieta/Ondartxo	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12. Larzabal	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13. Olibet	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14. Pontika	1	9,1%	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
15. Sorgintxulo	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	**11**	**100,0%**	**8**	**1**	**0**	**2**	**0**	**2**	**5**	**4**	**0**	**3**	**6**	**2**

Galdakao

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. Aperribai	1	33,3%	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0
2. Bengoetxe	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. Zuhatzu-Tximilarre	1	33,3%	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
4. Urreta	1	33,3%	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
5. Krutzea	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6. Zabalea	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7. Olabarri	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	**3**	**100,0%**	**3**	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**	**0**	**2**	**0**	**1**	**2**	**0**

Getxo

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. Romo- Las Arenas	4	3,1%	3	1	0	0	0	3	1	0	0	0	4	0
2. Neguri- Aiboa	20	15,4%	15	3	0	2	0	7	9	4	0	4	12	4
3. Zubilleta-Fadura	56	43,1%	52	4	0	0	0	32	18	6	0	3	49	4
4. Algorta Norte	41	31,5%	40	1	0	0	0	24	16	1	0	3	37	1
5. Algorta Sur	7	5,4%	7	0	0	0	0	4	3	0	0	1	6	0
6. Andra Mari	2	1,5%	2	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	0
Total	**130**	**100,0%**	**119**	**9**	**0**	**2**	**0**	**70**	**48**	**12**	**0**	**11**	**110**	**9**

Hernani

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. Antziola	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2. Elizatxo/Portu/Osinaga	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. Epele/Ereñotzu	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4. Etxeberri	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5. Florida	3	30,0%	2	0	0	1	0	2	0	1	0	0	2	1
6. Galarreta	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7. Jauregi	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8. Karabel	4	40,0%	3	1	0	0	0	0	1	3	0	1	2	1
9. Latsunbe	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10. Lizeaga	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11. Martindegi/Pagoaga	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12. Santa Barbara	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13. Zikuñaga	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14. Erdigunea	3	30,0%	3	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3	0
Total	**10**	**100,0%**	**8**	**1**	**0**	**1**	**0**	**5**	**1**	**4**	**0**	**1**	**7**	**2**

Hondarribia

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. Akartegi	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2. Portua	1	50,0%	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0
3. Zimizarga	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4. Alde Zaharra	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5. Puntalea	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6. Arkolla	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7. Amute-Kosta	1	50,0%	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0
8. Mendelu	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9. Jaizubia	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10. Gornutz	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	**2**	**100,0%**	**2**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**0**	**2**	**0**	**0**

Irun

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. Ventas, Anaka y Puiana	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2. Lapitze, Belaskoenea	1	2,2%	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
3. Larreaundi, Parte Vieja, Olaberria	2	4,4%	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0
4. Antzaran, San Miguel y Pinar	5	11,1%	4	1	0	0	0	0	4	1	0	1	4	0
5. Centro, Santiago, Ficoba	31	68,9%	29	2	0	0	0	5	14	12	0	2	26	3
6. Arbes, Dumboa, Meaka	3	6,7%	3	0	0	0	0	1	1	1	0	0	3	0
7. Behobia, Azken Portu	3	6,7%	3	0	0	0	0	1	2	0	0	0	2	1
Total	**45**	**100,0%**	**41**	**4**	**0**	**0**	**0**	**9**	**22**	**14**	**0**	**3**	**38**	**4**

Laudio

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. Erdialdea	3	20,0%	3	0	0	0	0	0	1	2	0	2	1	0
2. Lamuza - Ugarte	1	6,7%	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
3. Latiorro	9	60,0%	9	0	0	0	0	6	3	0	0	0	9	0
4. Landaluze - Larrazabal	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5. Gardea	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6. Areta	2	13,3%	2	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2	0
Total	**15**	**100,0%**	**15**	**0**	**0**	**0**	**0**	**7**	**5**	**3**	**0**	**2**	**12**	**1**

Legazpi

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. Brinkola eta Telleriarte	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2. Kale nagusia/industrialdea/tren estazioa	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. San inazio auzoa/Laubide/Itxaropena	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	**0**	**--**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

Leioa

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. Darsena	1	8,3%	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
2. Aldekoena	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. Artazagana	1	8,3%	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0
4. Pinueta	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5. Txorierri	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6. Sakoneta	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7. Santimami	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8. Artaza	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9. Elexalde	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10. Basaez	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11. Udondo	3	25,0%	3	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3	0
12. Lamiako	3	25,0%	2	1	0	0	0	2	1	0	0	1	2	0
13. Peruri	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14. Sarriena	4	33,3%	4	0	0	0	0	2	2	0	0	0	4	0
Total	**12**	**100,0%**	**11**	**1**	**0**	**0**	**0**	**8**	**4**	**0**	**0**	**2**	**10**	**0**

Lekeitio

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. Artadi	2	50,0%	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0
2. Eguzki Begira	1	25,0%	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0
3. Larrotegi	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4. San Antolin	1	25,0%	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
5. Merzed	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	**4**	**100,0%**	**3**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**2**	**0**	**2**	**2**	**0**

Markina-Xemein

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. Amalloa	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2. Arretxinaga	1	25,0%	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0
3. Barinaga	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4. Ilurtzar	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5. Iturreta (Markina)	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6. Larruskain	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7. Larruskain-Amalloa	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8. Maxea	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9. Meabe	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10. Ubilla-Urberuaga	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11. Xemein	2	50,0%	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2	0
12. Atxondoa	1	25,0%	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0
Total	**4**	**100,0%**	**4**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**4**	**0**	**0**	**2**	**2**	**0**

Oiartzun

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. Arragua	1	16,7%	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
2. Ugaldetxo	3	50,0%	2	1	0	0	0	1	2	0	0	1	2	0
3. Iturriotz	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4. Ergoien	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5. Karrika	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6. Altzibar	1	16,7%	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
7. Gurutze	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8. Elizalde	1	16,7%	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
Total	**6**	**100,0%**	**5**	**1**	**0**	**0**	**0**	**1**	**5**	**0**	**0**	**1**	**5**	**0**

Ondarroa

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. Casco Antiguo	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2. Zaldupe	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. Primer Ensanche	3	100,0%	3	0	0	0	0	0	2	1	0	2	1	0
4. Kamiñazpi	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5. Magdalena	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	**3**	**100,0%**	**3**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**1**	**0**	**2**	**1**	**0**

Pasaia

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. San Pedro	2	25,0%	2	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0
2. Trintxerpe	2	25,0%	2	0	0	0	0	0	0	2	0	1	1	0
3. Antxo	2	25,0%	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0	1	1
4. Donibane	2	25,0%	0	1	0	1	0	0	0	2	0	1	0	1
Total	**8**	**100,0%**	**4**	**1**	**0**	**3**	**0**	**0**	**1**	**7**	**0**	**3**	**3**	**2**

Portugalete

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. Los Hoyos, Buenavista	2	50,0%	2	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	0
2. Casco Histórico	2	50,0%	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2	0
3. Pando, Ballonti	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4. Repélega Alta	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5. Azeta, Repélega Baja	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	**4**	**100,0%**	**4**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**3**	**1**	**0**	**0**	**4**	**0**

Santurtzi

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. Mamariga-San Juan	3	50,0%	3	0	0	0	0	0	3	0	0	3	0	0
2. Centro-Las Viñas Bullon	1	16,7%	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
3. Txitxarra-El Burgo	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4. Kabieces	2	33,3%	1	1	0	0	0	0	1	1	0	2	0	0
Total	**6**	**100,0%**	**5**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**5**	**1**	**0**	**5**	**1**	**0**

Sestao

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. Polígono Ibarzaharra	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2. Fabrica ABB	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. Las Camporras	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4. Las Llanas	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5. Casco Viejo	3	13,6%	2	1	0	0	0	0	3	0	0	1	2	0
6. Galindo	18	81,8%	18	0	0	0	0	17	1	0	0	0	18	0
7. Kaiku	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8. La Naval	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9. Altos Hornos	1	4,5%	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
10. El Carmen	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11. La Iberia	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12. Azeta	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	**22**	**100,0%**	**21**	**1**	**0**	**0**	**0**	**18**	**4**	**0**	**0**	**1**	**21**	**0**

Tolosa

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. Amaroz, Usabal, San Blas	1	7,7%	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1
2. Aldaba txiki, Olarrain, Iurre	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. Iparragirre, Bidebieta, Berazubi, Izaskun	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4. Araba etorbidea, San Esteban, Tren geltokia	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5. San Francisco, Zumalakarregi, Alondiga Plaza	3	23,1%	2	1	0	0	0	0	0	3	0	0	0	3
6. Montesku, apeaderoa, Zuloaga auzoa	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7. Zumardi txiki, alde zaharra	8	61,5%	8	0	0	0	0	1	0	7	0	0	6	2
8. Larramendi, Santa Luzia, Matadero	1	7,7%	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Total	**13**	**100,0%**	**11**	**1**	**0**	**1**	**0**	**1**	**0**	**12**	**0**	**0**	**6**	**7**

Urduña

	Total		Sexo				Edad					Origen		
	Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
1. La Antigua	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2. Casco histórico	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. Gran Vía	1	14,3%	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
4. Plaza Gernika	0	--	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5. Mugarri	6	85,7%	6	0	0	0	0	6	0	0	0	0	6	0
Total	**7**	**100,0%**	**7**	**0**	**0**	**0**	**0**	**6**	**1**	**0**	**0**	**0**	**7**	**0**

Vitoria-Gasteiz

		Total		Sexo				Edad					Origen		
		Número	% sobre el total	Hombre	Mujer	No binario	Se desconoce	<18 años	18-29 años	30-54 años	55 y más	Sin determinar	No extranjero	Extranjero	Se desconoce
Zona A	1. Casco Viejo	1	0,9%	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0
	2. Ensanche	8	7,5%	8	0	0	0	0	3	4	1	0	3	5	0
	3. Coronación	4	3,7%	4	0	0	0	0	1	3	0	0	0	4	0
	4. El Pilar	0	0,0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Subtotal	**13**	**12,1%**	**13**	**0**	**0**	**0**	**0**	**4**	**7**	**2**	**0**	**4**	**9**	**0**
Zona B	1. Lovaina	2	1,9%	2	0	0	0	0	0	2	0	0	1	1	0
	2. Gazalbide	14	13,1%	14	0	0	0	0	1	9	4	0	7	7	0
	3. Txagorritxu	2	1,9%	2	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	0
	4. San Martin	5	4,7%	5	0	0	0	0	0	5	0	0	1	4	0
	5. Ariznabarra	0	0,0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	6. Mendizorrotza	0	0,0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	7. Zabalgana (+Mercedes)	1	0,9%	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
	Subtotal	**24**	**22,4%**	**24**	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**17**	**5**	**0**	**9**	**15**	**0**
Zona C	1. Zaramaga	0	0,0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2. Aranbizkarra	1	0,9%	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0
	3. El Anglo	0	0,0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	4. Santiago	1	0,9%	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
	5. Arana	8	7,5%	8	0	0	0	0	3	4	1	0	0	8	0
	6. Aranzabela	1	0,9%	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0
	7. Salburua	2	1,9%	2	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2	0
	8. Gamarra	1	0,9%	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
	Subtotal	**14**	**13,1%**	**14**	**0**	**0**	**0**	**0**	**5**	**7**	**2**	**0**	**2**	**12**	**0**
Zona D	1. Desamparados	5	4,7%	4	1	0	0	0	2	2	1	0	2	3	0
	2. Judimendi	5	4,7%	5	0	0	0	0	3	2	0	0	0	5	0
	3. Santa Lucia	1	0,9%	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
	4. Adurtza	11	10,3%	9	2	0	0	0	1	7	3	0	2	9	0
	5. San Cristobal	0	0,0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	6. Oreitiasolo	9	8,4%	6	3	0	0	0	1	7	1	0	5	4	0
	Subtotal	**31**	**29,0%**	**25**	**6**	**0**	**0**	**0**	**7**	**19**	**5**	**0**	**9**	**22**	**0**
Zona E	1. Sansomendi	1	0,9%	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0
	2. Arriaga-Lakua	23	21,5%	23	0	0	0	0	8	13	2	0	5	18	0
	3. Abetxuko	0	0,0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	4. Ali-Gobeo	0	0,0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Subtotal	**24**	**22,4%**	**24**	**0**	**0**	**0**	**0**	**8**	**13**	**3**	**0**	**6**	**18**	**0**
Zona F	1. Rural	1	0,9%	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0
	Subtotal	**1**	**0,9%**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**
Total		**107**	**100,0%**	**101**	**6**	**0**	**0**	**0**	**26**	**64**	**17**	**0**	**31**	**76**	**0**

Anexo II: Resultados de los cuestionarios de evaluación de las personas que participaron en el recuento en calle

Resultados de los cuestionarios de evaluación de las personas que participaron en el recuento en calle

		Arrasate	Barakaldo	Basauri	Bergara	Bilbao	Donostia	Durango	Eibar	Erandio	Errenteria	Hondarribia	Irun
General	Nº participantes RN	15	48	2	40	151	59	16	35	30	8	16	28
	Nº respuestas	4	26	1	7	30	9	10	1	4	1	6	12
	Tasa de respuesta	27%	54%	50%	18%	20%	15%	63%	3%	13%	13%	38%	43%
Sesión formativa previa para saber en qué consiste la actividad	*Muy mal, mal o regular	0%	14%	0%	0%	8%	11%	0%	0%	0%	0%	0%	17%
	*Bien o muy bien	100%	86%	100%	100%	92%	89%	100%	100%	100%	0%	100%	83%
	Sin respuesta	0	5	0	0	6	0	0	0	0	1	0	0
Atención recibida ante la necesidad de información o dudas	*Muy mal, mal o regular	0%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	*Bien o muy bien	100%	91%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Sin respuesta	1	4	0	2	4	2	0	0	2	0	1	3
Creación y composición de los equipos por parte de la organización	*Muy mal, mal o regular	0%	9%	0%	0%	8%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%
	*Bien o muy bien	100%	91%	0%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	0%	100%	100%
	Sin respuesta	1	4	1	2	4	2	0	0	1	0	2	4
Organización de los desplazamientos	*Muy mal, mal o regular	0%	18%	0%	0%	4%	29%	0%	0%	0%	100%	0%	0%
	*Bien o muy bien	100%	82%	0%	100%	96%	71%	100%	100%	100%	0%	100%	100%
	Sin respuesta	1	4	1	2	5	2	0	0	1	0	2	4
Funcionamiento del equipo en el que has participado	*Muy mal, mal o regular	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	*Bien o muy bien	100%	96%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Sin respuesta	0	0	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0
Experiencia de contacto con las personas que duermen en la calle (si la has tenido)	*Muy mal, mal o regular	0%	9%	0%	0%	4%	11%	0%	0%	0%	0%	100%	0%
	*Bien o muy bien	100%	91%	0%	100%	96%	89%	100%	0%	100%	0%	0%	100%
	Sin respuesta	3	3	1	1	4	0	7	1	2	1	5	3
Experiencia de contacto con otras personas participantes en el recuento	*Muy mal, mal o regular	0%	8%	0%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	*Bien o muy bien	100%	92%	0%	86%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Sin respuesta	0	0	1	0	3	0	0	0	0	0	1	0
Funcionamiento del aplicativo web para la recogida de información	*Muy mal, mal o regular	0%	8%	0%	20%	13%	25%	0%	0%	33%	0%	20%	22%
	*Bien o muy bien	100%	92%	100%	80%	88%	75%	100%	100%	67%	100%	80%	78%
	Sin respuesta	1	2	0	2	6	1	0	0	1	0	1	3
¿Has participado en algún recuento anterior?	*Sí	50%	50%	0%	43%	41%	56%	10%	0%	100%	100%	17%	42%
	*No	50%	50%	100%	57%	59%	44%	90%	100%	0%	0%	83%	58%
	Sin respuesta	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
¿Te gustaría participar en próximas ediciones?	*Sí	100%	95%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	0%	100%	100%
	*No	0%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Sin respuesta	0	4	0	0	1	0	2	0	0	1	0	1
Señala, por favor, tu nivel de satisfacción general con la actividad de recuento nocturno en tu municipio.	*Muy o bastante satisfecho/a	50%	69%	0%	43%	68%	78%	70%	0%	50%	0%	60%	75%
	*Ni lo uno, ni lo otro	0%	15%	0%	14%	0%	11%	0%	0%	0%	100%	0%	0%
	*Muy o bastante insatisfecho/a	50%	15%	0%	43%	32%	11%	30%	100%	50%	0%	40%	25%
	Sin respuesta	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	1	0

Nota: los porcentajes son verticales y han sido calculados sobre el total de los casos con respuesta.

[Continúa]

Resultados de los cuestionarios de evaluación de las personas que participaron en el recuento en calle *[continuación]*

		Laudio	Leioa	Lekeitio	Markina-Xemein	Oiartzun	Ondarroa	Pasaia	Portugalete	Tolosa	Urduña	Total
General	Nº participantes RN	16	48	5	4	11	5	16	30	39	4	782
	Nº respuestas	1	3	2	4	4	5	3	27	28	1	189
	Tasa de respuesta	6%	6%	40%	100%	36%	100%	19%	90%	72%	25%	24%
Sesión formativa previa para saber en qué consiste la actividad	*Muy mal, mal o regular	0%	33%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	0%	0%	7%
	*Bien o muy bien	100%	67%	100%	100%	100%	100%	100%	88%	100%	100%	93%
	Sin respuesta	0	0	0	0	0	1	0	3	1	0	17
Atención recibida ante la necesidad de información o dudas	*Muy mal, mal o regular	0%	0%	0%	0%	33%	0%	0%	13%	0%	0%	4%
	*Bien o muy bien	100%	100%	100%	100%	67%	100%	100%	87%	100%	100%	96%
	Sin respuesta	0	2	1	1	1	0	1	4	6	0	35
Creación y composición de los equipos por parte de la organización	*Muy mal, mal o regular	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	5%
	*Bien o muy bien	100%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	96%	100%	100%	95%
	Sin respuesta	0	2	2	3	1	0	1	4	7	0	41
Organización de los desplazamientos	*Muy mal, mal o regular	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	5%	0%	8%
	*Bien o muy bien	100%	100%	0%	100%	100%	100%	100%	91%	95%	100%	92%
	Sin respuesta	0	2	2	3	1	0	1	5	7	0	43
Funcionamiento del equipo en el que has participado	*Muy mal, mal o regular	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
	*Bien o muy bien	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	99%
	Sin respuesta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
Experiencia de contacto con las personas que duermen en la calle (si la has tenido)	*Muy mal, mal o regular	100%	0%	0%	67%	0%	33%	0%	40%	60%	100%	14%
	*Bien o muy bien	0%	0%	100%	33%	100%	67%	100%	60%	40%	0%	86%
	Sin respuesta	0	3	0	1	0	2	2	22	23	0	84
Experiencia de contacto con otras personas participantes en el recuento	*Muy mal, mal o regular	0%	0%	0%	33%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	3%
	*Bien o muy bien	100%	100%	100%	67%	100%	100%	100%	100%	95%	100%	97%
	Sin respuesta	0	1	0	1	0	1	0	1	6	0	15
Funcionamiento del aplicativo web para la recogida de información	*Muy mal, mal o regular	0%	0%	0%	0%	33%	0%	0%	0%	4%	0%	9%
	*Bien o muy bien	0%	0%	100%	100%	67%	100%	100%	100%	96%	100%	91%
	Sin respuesta	1	3	1	1	1	0	1	6	5	0	36
¿Has participado en algún recuento anterior?	*Sí	0%	0%	0%	0%	75%	0%	100%	56%	18%	100%	39%
	*No	100%	100%	100%	100%	25%	100%	0%	44%	82%	0%	61%
	Sin respuesta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
¿Te gustaría participar en próximas ediciones?	*Sí	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	99%
	*No	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
	Sin respuesta	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	12
Señala, por favor, tu nivel de satisfacción general con la actividad de recuento nocturno en tu municipio.	*Muy o bastante satisfecho/a	0%	33%	50%	50%	75%	60%	67%	46%	56%	100%	60%
	*Ni lo uno, ni lo otro	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	0%	5%
	*Muy o bastante insatisfecho/a	100%	67%	50%	50%	25%	40%	33%	54%	37%	0%	35%
	Sin respuesta	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	6

Nota: los porcentajes son verticales y han sido calculados sobre el total de los casos con respuesta.